

ACTA DE LA SESION No. 21-11
DEL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES (CONARE)

Acta de la Sesión N° 21-11 del Consejo Nacional de Rectores, celebrada el veintiséis de julio del dos mil once, en el Edificio "Dr. Franklin Chang Díaz". La sesión se inicia a las quince horas y cuarenta y cinco minutos, con la asistencia de: Dr. Julio César Calvo Alvarado, Rector del Instituto Tecnológico de Costa Rica, quien preside; Dr. Carlos Villalobos Villalobos, Rector a.i. de la Universidad de Costa Rica; Licda. Sandra León Coto, Rectora de la Universidad Nacional; M.B.A. Luis Guillermo Carpio Malavasi, Rector de la Universidad Estatal a Distancia, y M.Sc. José Andrés Masís Bermúdez, Director de la Oficina de Planificación de la Educación Superior (OPES). Asiste como invitado especial el Lic. Gastón Baudrit Ruiz, Asesor Legal del CONARE.

Artículo 1. Audiencias:

a. Dra. Marta Valdez Melara, Directora del CENBiot.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO da la bienvenida la doctora Marta Valdez y le cede la palabra para su exposición.

LA DRA. MARTA VALDEZ agradece al CONARE el acuerdo mediante el cual nombran al CENBiot programa del CONARE hasta el 2012, lo cual les permite continuar las actividades. La idea es darles hoy un avance sobre el estado de los proyectos piloto. En el 2009 fue la inauguración, ya va a celebrarse el segundo aniversario y aprovechando este aniversario van a entregar el primer paquete tecnológico al sector productivo y así terminan el primer proyecto del CENBiot, lo cual es un gran logro.

La primera convocatoria de proyectos piloto con fondos europeos consta de veinte proyectos, los cuales se encuentran en ejecución, su desarrollo ha sido bastante desigual y ha dependido de la fecha en que firmaron el Memorándum de Entendimiento. El primero que se firmó concluyó el pasado 20 de julio y es el paquete tecnológico que van a entregar. Es un proyecto del Instituto Tecnológico de Costa Rica con INFOCOOP para la producción de una bebida fermentada a partir de la pulpa del café. Se reflejan los diferentes estadios y cabe destacar que la mayor parte de los proyectos -por la forma del Memorando de Entendimiento, y porque hasta que este se firmó se iniciaron los trámites de adquisición de bienes y servicios-, están funcionando bastante bien. Invirtieron 5 millones de euros en equipamiento de primera calidad y 2 millones de euros en la remodelación.

En las áreas de la primera convocatoria tienen la de productos de interés a partir de residuos de la industria y la de biocontroladores y son las dos grandes líneas que tienen. Además cuentan con algunos proyectos en las otras áreas, Fármacogenética, Fotoremediación, Cultivos Celulares. Con esos primeros veinte proyectos lograron constituir una red. A ella siempre le preguntan en las charlas internacionales cuántos científicos tiene el CENBiot, de planta son quince con ella, pero en realidad son cincuenta investigadores externos, de las universidades y de las empresas, los que participan.

La segunda convocatoria, tal y como lo esperaban, fue diferente porque ya las universidades habían volcado todos los proyectos que tenían maduros y de diecinueve propuestas que llegaron, solo tres procedían de la academia, el resto era de empresas. De esos el Comité Consultivo del CENBiot escogió nueve proyectos y la temática es más homogénea entre las áreas: a partir de

biocontroladores, de microorganismos, multiplicación de plantas, células vegetales para metabolitos de interés farmacológico y productos a partir de desechos agrícolas.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO pregunta si en la segunda convocatoria había académicos.

LA DRA. MARTA VALDEZ responde que llegaron dos proyectos del Instituto Clodomiro Picado, empresa auxiliar que lograron justificar -el MICIT no quería aceptarlo-, de hecho es una empresa y lo aceptaron porque no se podía pedir que llegara otra empresa a un área donde el Clodomiro Picado es productivo. Fueron tres proyectos académicos, pero lo atribuye a que ya los habían puesto casi todos en la primera convocatoria.

En la tercera convocatoria que van a lanzar ella espera que vuelvan otra vez porque saben de proyectos que están desarrollándose en las universidades. Va como por oleadas y esperan tener más proyectos entre la academia y el sector empresarial. Cuando se está entre los dos se puede apreciar la posición del sector productivo y la del sector académico y hay mucho trabajo porque les cuesta vincularse. Lo que ellos están tratando de hacer, conectar a los actores dentro del sistema biotecnológico costarricense. Algo precioso que tienen es que han logrado llegar a las empresas y tienen confianza. Es un trabajo que tienen que hacer con los académicos para que haya entendimiento de las partes y también confianza. Están manejando la temática de propiedad intelectual que es confidencialidad, para poder satisfacer las necesidades de todos los sectores.

Han evolucionado en el sentido de ubicar mejor la misión del CENIBiot dentro del sistema biotecnológico costarricense, es decir, lograr la vinculación entre el sector empresarial y el sector académico, para escalar los proyectos de investigación agroindustrial que contribuyan al aumento de la productividad.

Y la visión es la de contribuir con el desarrollo económico y social del país mediante la integración de la biotecnología y el sector agroindustrial.

Lo anterior, cómo lo hacen, pues además del personal científico tienen una unidad de desarrollo estratégico. En realidad son tres personas de formación en Economía y vienen del sector privado. Ellos son los que tienen el contacto primario con las empresas y con los sectores productivos y son los que se han venido preparando en el tema de implementación y transferencia del paquete tecnológico. Un paquete tecnológico no es solo el procedimiento experimental de investigación aplicada, implica el análisis del mercado, plan de negocios, dar asesoría en temas de propiedad intelectual, así como vincular, buscarle un socio al que le falta. Eso es realmente lo que ellos están aportando y cree que lo pueden hacer bastante bien.

Se refiere a la estructura del modelo del paquete tecnológico del CENIBiot donde está el contenido tecnológico, el potencial de mercado, la estrategia de propiedad intelectual. La idea es llevar a comercialización las tecnologías, de manera que puedan llegar a tener productos y servicios. El paquete tecnológico que van a entregar el 17 de agosto es un producto concreto, es un vino a partir de la broza del café. Están negociando con el INFOCOOP y con el TEC de manera que se transfiera a una empresa que lo lleve rápido a comercialización. De alguna manera la sostenibilidad del CENIBiot depende de la efectiva comercialización de sus productos porque al haber un producto comercializable, va a haber un retorno en términos de beneficios y regalías, aún si no hay propiedad intelectual. Si hay propiedad intelectual del CENIBiot se suma. Es importantísimo para ellos que cualquier investigación que sea en el CENIBiot logre llegar al mercado.

En cuanto a la ejecución de los proyectos, la primera convocatoria fue muy variable. Entre el lanzamiento de la primera convocatoria y la firma del primer Memorando hubo de trece meses hasta veinticuatro. Hubo proyectos que se firmaron tardíamente y es lo que hace heterogénea la fase de ejecución. Muestra el área y cada proyecto tiene un responsable, un científico de planta. Están tratando de que cada científico tenga dos proyectos a su cargo, es el que lleva las bitácoras, el que da seguimiento, es el encargado de hacer los análisis, de convocar a los proponentes en las universidades. Es decir, es la persona que tiene responsabilidad en cada uno de los proyectos. El primero que termino fue el de la bebida del café, incluyen el código.

La segunda convocatoria, esta vez con fondos nacionales del MICIT, la lanzaron el 11 de agosto del 2010. Lleva un año todo el proceso de lanzar la convocatoria, visitas de las empresas, apoyo para elaborar las propuestas, luego presentan la propuesta, pasa por todas las valoraciones, primero de la planta, luego del Comité Consultivo, el MICIT. Todo ese período les está tomando doce años. Con esos proyectos van mucho más rápido porque todo el proceso lo están coordinando directamente en el CENIBiot y ya están a punto de firmar un Memorando de Entendimiento.

Además, varios de los proyectos de la segunda convocatoria ya iniciaron actividades, no querían cometer errores como en la primera convocatoria y no se iban a esperar a que estuvieran firmados los memorandos de entendimiento para comenzar a hacer los pedidos de reactivos, etcétera. En el CENIBiot no les dan dinero a los proyectos, sino que les dan todos los insumos que requieren como reactivos, consumibles, algún experto si lo quieren traer. Todo eso lo están ya organizando.

Y están planeando una tercera convocatoria, siempre con fondos del MICIT, para lanzarla cuando no haya mucho traslape con los de la primera convocatoria, o sea, en el mes de enero del 2012. Van a hacer ya el anuncio de la pre convocatoria, para que los actores se vayan preparando, que sepan que va a salir una convocatoria dirigida a ciertos sectores y en qué temáticas y cuáles lineamientos.

En atención a una consulta de la doctora Sandra León explica que en el Convenio de Financiación la Unión Europea daba un aporte de 1.750,000 euros y el MICIT 1.750.000 euros. En dicho convenio iban entrelazados, pero vieron que jamás iban a poder ejecutar 3 millones de euros en un primer estadio. Prefirieron comprometer primero los fondos europeos, en lo que llamaron primera convocatoria. Fue el Contrato que se le adjudicó al CONICIT.

La segunda convocatoria, con los fondos europeos, tenían algo que se llamaba N+3. Al tercer año del proyecto, es decir, el 28 de noviembre del 2008, tenían que tener comprometidos todos los fondos europeos y lo que no se comprometía, se perdía. Ahí perdieron solamente un contrato que es el que les va a permitir realizar el plan de sostenibilidad del CENIBiot. Entonces, segunda y tercera convocatoria son con los fondos nacionales de contrapartida del Convenio de Financiación.

En atención a una pregunta de la doctora Sandra León, sobre si el MICIT le daba a CENIBiot una contrapartida y cómo se están utilizando esos fondos, responde que son los que se están utilizando para apoyar los proyectos piloto exclusivamente y hay un rubro para imprevistos por convenio.

En atención a otra pregunta de doña Sandra si el Estado está financiando a la empresa privada

para desarrollar los proyectos, si ese es el modelo que se está trabajando, responde que está canalizando fondos que sean vinculados: academia, sector productivo, Gobierno. De conformidad con el Convenio ese fue el compromiso con la Unión Europea. Esto le parece fundamental porque en su mayoría no son empresas grandes, ellos no buscan este tipo de convocatorias, en este caso son PYMES, cooperativas, por ejemplo la de mujeres que cultiva el banano orgánico.

No todos tienen el componente universitario, es sobre todo empresarial. De la segunda convocatoria tres van con academia, los otros seis son del sector privado.

En realidad las grandes empresas se les han acercado y esperan poder firmar convenios con ellos, por ejemplo, la Dos Pinos, LAICA, ellos no buscan financiarse por medio de estas convocatorias, buscan convenios, ellos aportan recursos y el CENIBiot aporta su infraestructura para llevar a cabo un desarrollo conjunto. Por tal motivo prefiere llamarlos sectores productivos, no empresas, porque podría dar idea de que el Estado está financiando a las grandes empresas y ese no es el caso, a ellos no les interesa.

En estos días se les han acercado de Starbucks, pero ellos están interesados en aportar capital para hacer un desarrollo, no competir por recursos. Y es importante indicar que el Ministro de Ciencia y Tecnología les pidió que lo ayuden a canalizar los fondos para las PYMES. Hay cerca de setecientos millones que no logran ser accesados por las pequeñas y medianas empresas.

Continúa con la presentación refiriéndose a la programación para cada equipo por proyecto, la cual es exacta, estricta para cada uno. En el mes de junio se hicieron 832 muestras de Química fina para todos esos proyectos e incluso el personal están trabajando casi doce horas. Están viendo cómo logran rotar a las personas para lograr trabajar de 7 y $\frac{1}{2}$ de la mañana a 6 u 8 de la noche. En ciertos proyectos han tenido que comenzar a las 6 de la mañana y terminar a las 8 o 9 de la noche. Hay equipo para hacer muchísimo más, pero la limitación está en el personal científico. Eso da una idea de la programación que manejan.

Cuando se le comunicó el acuerdo para nombrar unos programas, también se le indicó la necesidad de contar con un estudio técnico-financiero. Le solicitaron que junto con don José Andrés Masís hicieran una valoración del CENIBiot y que presentaran un estudio de viabilidad técnico-financiero. El contrato que no lograron ejecutar con los fondos europeos, los fondos tuvieron que devolverlos –fue el único-, y pudieron comprometer 97.5 por ciento de los recursos.

Todo se ha ejecutado a la fecha, el Estado quedó en la obligación de financiar ese contrato que habían perdido con los fondos europeos. Y lo perdieron porque no se presentaron ofertas. Después comenzaron a valorarlo, analizarlo, tuvieron especialistas chilenos y les demostraron que como estaba planteado no era factible, nadie que se hubiera presentado lo hubiera podido llevar a cabo en esos términos y lo enfocaron entonces más hacia el CENIBiot. Antes era a todo proyecto piloto, a todo el conjunto, resultaba muy difícil y nadie se atrevió a presentarse.

Fueron madurándolo de manera que pudieran contratar tres estudios; el plan estratégico del CENIBiot, un estudio de mercado y un estudio técnico-financiero. En este, el cartel de licitación se publicó en La Gaceta el 10 de junio pasado y es con fondos del MICIT. Comprende un plan estratégico, el objetivo es crear este plan, tiene los detalles por si quieren conocerlos.

La segunda parte es un estudio de mercado para definir las estrategias necesarias para la sostenibilidad económica y de mercado del centro y la tercera el estudio técnico-financiero que fue lo que le solicitaron. El objetivo es desarrollar este estudio en el cual se defina la estrategia

para la sostenibilidad económica y de mercado del Centro.

Se presentaron cuatro grupos, llegaron a la visita previa como diez, pero al conocer los términos de referencia que son bastante complejos, en una licitación con una disponibilidad de 42 millones de colones, se presentaron cuatro. De estos solo tres cumplieron con los términos de referencia solicitados y se les hizo su valoración y cuentan con el criterio técnico que hizo su Unidad de Desarrollo Estratégico con asesores externos conocedores de la materia.

Se determinó que la oferta de CEGESTI no cumplía técnicamente con lo solicitado en el cartel de licitación y las otras dos empresas sí. Hubo una pequeña diferencia de precio por lo que lo ganó la Asociación de Empresas BAEZA, ellos se asesoraron y efectivamente son de los mejores en elaborar planes de negocios y han realizado todos estos estudios para empresas como CEMEX. Realmente son buenos.

El plazo para tener el resultado de estos estudios es de seis meses a partir de la contratación. Lo trajo al CONARE porque tienen que aprobarlo, entiende que el Lic. Gastón Baudrit en este momento está valorándolo y se los va a presentar en una próxima sesión para su aprobación. Ellos se están preparando haciendo las coordinaciones de costos, de servicios, cursos, capacitaciones. A todo le están poniendo valor, una empresa, por ejemplo, ya les solicitó un servicio de tres fermentaciones en 140 litros, ya determinaron el costo, sale a 1.200 dólares y según los uruguayos es bien barato, pero eso fue lo que les dio. Se están preparando también para acompañar a los consultores porque ellos solos no lo pueden hacer, necesitan todo el insumo del CENIBiot.

Lo visualizaron pero tiene que ponerse en números y en planteamientos por profesionales. No lo va a hacer ella, van a apoyar al grupo profesional, lo cual cree que les dará como rectores, un criterio más sólido para visualizar la sostenibilidad y el futuro del CENIBiot. Al ver esto ella piensa que ojalá todas las instituciones lo hicieran porque es valioso saber qué se puede dar, qué se puede tener. Los estudios están visualizados a diez años plazo tomando en cuenta las diversas etapas de transición e independencia del CENIBiot.

Lo anterior quería comunicárselos y si tienen observaciones o preguntas, tendrá mucho gusto en atenderlas.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO pregunta si el presupuesto del CENIBiot está a cargo del CONARE.

LA DRA. MARTA VALDEZ le explica que tienen una administración, de conformidad con el Convenio, la Unión Europea dio 10.9 millones de euros, como donación, es decir, no es reembolsable. Y el Gobierno se comprometió a dar una contrapartida de 4 millones de euros para el proyecto, los cuales se dividieron entre fondos de MICIT y fondos del CONARE. Se financia el personal, la planilla esencialmente, y algunos gastos operativos.

Ella preferiría que la planilla en los próximos años no se implementara, porque aunque ella es del sector académico, tiene un enfoque muy empresarial y cree que al incrementar planillas no necesariamente se incrementa la eficiencia. Se atrevería a proponer que el personal no fuera permanente porque los funcionarios se institucionalizan. En el Convenio de financiación no se menciona nada de la duración en sus funciones del director o directora. No cree que un director sea permanente, tampoco, prefiere que los nombramientos se hagan con término porque la gente está ganándose su plaza todo el tiempo. Es la forma en que ella dirige el CENIBiot, con una

visión de mucha eficiencia y donde nadie está seguro.

En ese sentido, si hubiese incremento de personal, debería ser contratado por servicios profesionales, para atender necesidades, personal científico, pero no como parte de la planilla, sino mediante contratos, con la venta de servicios, con los dividendos que obtengan de los productos. La idea es autofinanciarse porque conoce instituciones como la Oficina Nacional de Semillas que son totalmente autofinanciables, incluso su planilla y más bien le genera al Estado un superávit que incluso no pueden gastar. Están tratando de cambiar las leyes para que puedan invertir lo que generan por servicios en ellos mismos y que no vayan a la Caja del Estado.

En atención a la pregunta cree que no es lo más correcto porque ahora ellos no tienen una sola secretaria porque todos han aprendido a trabajar y le llegan con los oficios, los revisa. En fin, no cree que haya necesidad de aumentar la planilla y tiende más a orientar un poco la que ya existe porque le hace falta personal científico. Con los términos de referencia, por ejemplo, con la tercera convocatoria con fondos del MICIT, lograron convencer a este que contrataran asistentes para laboratorio. Gente joven a la que le puedan pagar por servicios profesionales que a la vez son los que se irán entrenando en caso de que falte alguien de los mayores. Pero siempre contratados por otros rubros, ya sea por proyectos, por venta de servicios, pero no por planilla. Podrían tal vez necesitar a alguien que les lave cristalería, pero se trata de un reajuste de plazas. Algunas con el cumplimiento del contrato europeo quedaron un poco más aliviadas.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS pregunta cómo se proyectaría la vinculación con las otras universidades.

LA DRA. MARTA VALDEZ responde que igual, el tema es que hay que trabajar mucho porque en la academia han tenido algunos problemas con unos proyectos, no tienen claro que si un proyecto busca comercializar una tecnología, debe protegerla primero que todo en términos de propiedad intelectual. Y les costó mucho el tema de confidencialidad, en el CENIBiot todos los que trabajan tienen un contrato en ese sentido. La academia no es quisquillosa, pero las empresas sí. En la segunda convocatoria hay dos empresas que no quieren siquiera, que den a conocer los títulos de sus investigaciones, para evitar que la competencia se entere de lo que están haciendo.

En ese sentido están trabajando con los tres actores pero creen que hay que trabajar aún más y tal vez buscar una modalidad en las universidades por si viene una empresa que les diga que es difícil entrar a la universidad. Por qué, porque para el investigador no es prioridad el proyecto, pero si logran poner a punto una modalidad de consultorías por parte de los mismos investigadores, podrían vincularlos. Si un investigador quiere acompañar un proyecto empresarial más decididamente, también. Ese es el trabajo que están realizando, cree que han logrado cambiar bastante la manera de ver la investigación aplicada.

Hoy en la mañana tuvieron una charla con un científico de México, invitado por la Asistencia Técnica Internacional, en la cual estuvieron varios investigadores de las universidades. Les están dando talleres, llaman a cada grupo de actores de cada proyecto para discutir con ellos lo del plan de negocios. Si logran valorar los cambios que se han producido por el lado del sector académico, el resultado es bastante positivo. Por el lado de la empresa es bastante positivo, ha sido un trabajo muy valioso que debe subrayarse, y han logrado que les tengan confianza como CENIBiot.

Los visita una gran cantidad de gente, de empresas, grandes grupos, el Director del LAICA se

mostró preocupado por la sostenibilidad, le preguntaba cómo iba a depender el CENIBiot únicamente del financiamiento del MICIT o del CONARE. Le dijo que había que buscar un mecanismo que tenga un patrimonio y le ofreció su colaboración.

Es importante buscar un fondo patrimonial, el sector empresarial, el Gerente de la Dos Pinos personalmente le han dicho que los van a apoyar porque cada grupo quisiera adoptarlos, esa es la realidad. Que fueran de la Dos Pinos, del AICA, del ICAFÉ y siente que es una oportunidad muy importante para buscar ese fondo patrimonial tipo fideicomiso, habría que buscar la figura, para darle sostenibilidad al CENIBiot. Además de los recursos que pueda generar y que ya se los están pidiendo: cursos, capacitaciones, etcétera. El doctor Olman Segura la llamó para ver qué se podía hacer para capacitar a los profesores del INA.

De manera que las posibilidades son interesantes, pero todo depende de la agilidad y de la velocidad que le puedan poner, además del profesionalismo.

LA LICDA. SANDRA LEÓN pregunta si la situación actual de los funcionarios es a plazo fijo.

LA DRA. MARTA VALDEZ responde que sí, ella tiene su plaza en propiedad en la Universidad de Costa Rica, es Catedrática, pero todo su personal ha sufrido mucho en los últimos meses, porque están hasta diciembre, luego que no. Ya les avisó que están hasta el 12 de diciembre del 2012. Saben que todo está por definirse.

LA LICDA. SANDRA LEÓN desea dejar en claro porque no quisiera que se prestara para otro tipo de situaciones. El acuerdo que tomó el CONARE fue sobre el monto, no sobre el número de personas, hasta el 2012. Es muy importante que el CENIBiot haga al interior una evaluación muy clara sobre cuál es el personal que se dejaría hasta el 2012, porque, reitera, de lo que están hablando es del monto, no de personas. No se habla de las plazas explícitamente porque el análisis que han hecho les permite tener claridad en que el CONARE no va a poder, con fondos del sistema, continuar manteniendo a todo el número de personas, con las consecuencias de presupuestos adicionales que vendrían asociados.

Quiere aclarar eso porque al indicar la doctora Marta Valdez que ellos están tranquilos porque están hasta el 2012, ella le diría que deben estar tranquilos porque han procurado ver de qué manera, mediante el CONARE, les continúan manteniendo el mismo monto, lo que no significa el mismo número de personas porque no pueden crecer al ritmo que esas plazas requerirían.

Le da pena decirlo en esa forma, pero es que la redacción podría inducir que se refiere al número de personas, pero quiere ser muy clara al señalar que no es así.

LA DRA. MARTA VALDEZ expresa que ella está esperando instrucciones de don José Andrés Masís para proceder a valorar los nombramientos del personal. Le preocupa porque es el límite, sobre todo en lo que respecta al personal científico, para poder cumplir. Es un detalle sobre el cual no tiene información de parte de la administración.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS señala que se habló del monto, pero no se ha dicho cuál es.

LA LICDA. SANDRA LEÓN agrega que el mismo concepto de una verdadera inversión para el CONARE, se sentirían más tranquilos en el sentido de defender ese tipo de inversión, ante necesidades institucionales, si ven mayor participación de las universidades. Podría ser que sea el azar el que lleve hacia CENIBiot a los universitarios. Es muy complicado, en la situación que

tienen las universidades de tener proyectos con el CENIBiot, si la academia no siente en el proyecto una oportunidad, ya sea por desconocimiento o cualquier factor.

Plantea que es muy importante realizar un trabajo conjunto –se pone a disposición-, por lo menos hacia la Universidad Nacional. Si ha habido algo en ese sentido, los resultados no muestran lo suficiente ni que sea la mejor alternativa. Ve muy complicado defender este tipo de fondos cuando los resultados que tienen son esos, con una limitante.

LA DRA. MARTA VALDEZ aclara que ellos han invitado, pero no participan, por qué será. En la Universidad de Costa Rica es donde están la mayoría de los proyectos. Saben que en la UNED hay un laboratorio de Ecología Ambiental, ella personalmente los ha llamado, pero no los puede obligar. Habría que ver por qué las universidades, excepto la de Costa Rica, no participan más activamente. Podría ser porque no tienen los proyectos, o la infraestructura, pero los han invitado pero no obtienen respuesta en ese sentido.

LA LICDA. SANDRA LEÓN manifiesta que lo que es cierto es que nunca se han sentado CENIBIOT-Rectoría, para desarrollar una estrategia sostenida en procura de algo que es fundamental. Va a ser complicado mantener un programa en CONARE con ese tipo de situaciones, con fondos CONARE, y que no estén participando.

No quiere decir que es en la vía CENIBiot donde se da la nueva articulación. El señor Ministro, en algún momento en que se comentaba en la prensa que las universidades no hacían trabajo conjunto con ellos, dijo algo que encontró muy acertado: *No puede haber divorcio, si nunca ha habido matrimonio.* Y es algo muy cierto y tienen que ver de qué manera se apoyan porque ella asumiría que también desde el punto de vista universitario no están haciendo la tarea para articularse con el CENIBiot.

LA DRA. MARTA VALDEZ agrega que cuando el CENIBiot fue ideado, en realidad ellos mismos se concibieron, no como un centro de lo mismo, sino como un centro al cual las universidades llegaran con los actores empresariales a escalar sus proyectos. El problema fue que lo que encontraron es que no había proyectos maduros en las universidades, para unir el CENIBiot. Ahí es donde quizás valdría la pena que las universidades hagan un esfuerzo por montar una plataforma mínima experimental que les permita llegar con un proyecto maduro. Pero esa es una tarea netamente universitaria y ha comentado en varias oportunidades con don José Andrés que esa es la acción que debe llevar a cabo el Centro, es decir, introducir ese elemento a lo interno de las universidades y entre ellas mismas.

En la primera convocatoria tienen proyectos en los que están las tres universidades. Y el papel del CENIBiot es de la Universidad hacia afuera porque para ella es muy difícil decirles a los investigadores de la Universidad Nacional, por ejemplo, que tienen que hacer tal o cual cosa. Es algo que debe coordinarse con las autoridades de cada una de las universidades.

Y en el Consejo Directivo que se ha propuesto para el CENIBiot, con carácter vinculante en el Convenio que esperan se firme entre el CONARE y el MICIT, del lado académico está la representación de los vicerrectores de investigación, de acuerdo con la Presidencia del CONARE. Le parece que eso puede proporcionar una mayor articulación porque tal y como se lo ha planteado a don Luis Jiménez, quien es parte del Comité Consultivo del CENIBiot, que hagan tal cosa, tal otra, porque hay mucho trabajo que hacer para lograr esa vinculación. Ellos ponen el mayor empeño, pero también necesitan que haya apoyo y coordinación de parte de cada Universidad. Así podrían abarcar muchos ámbitos que ellos no podrían por ser solamente la

cantidad de funcionarios que indicó, con tareas que atender de la Unión Europea, del MICIT, las auditorías, los monitoreos.

Comparte la preocupación de la licenciada Sandra León en el sentido de que hay que hacer urgentemente un trabajo con las universidades, para ver qué es lo que está pasando. Porque los empresarios se quejan muchísimo y ya ni sabe ella qué creer, y no de la Universidad Nacional, también de la Universidad de Costa, en lo de la propiedad intelectual por ejemplo, que es todo un tema, que la universidad es muy proteccionista y ahí es donde ellos están tratando de ser el ente armonizador.

Contrataron un experto en propiedad intelectual con fondos europeos y es quien los está asesorando y apoyando a los diferentes grupos e investigadores para lograr el convencimiento de que estos trabajos, para que sean exitosos, tienen que hacerse en redes. El problema es que a veces tienen la academia, el sector productivo y cuando ya va bien la cosa se vuelven muy proteccionistas y se mata el éxito antes de que salga. Han sido muchos los problemas que han tenido con este primer paquete tecnológico pero van tratando de que la gente tome conciencia de la importancia de que todos ganen.

Le parece que habría que hacer primero una valoración de por qué no se acercan. Los invitan, los llaman, los términos de convocatoria son fáciles porque las han venido simplificando para los proyectos piloto. Y a la segunda convocatoria no llegó ni una sola persona de la Universidad Nacional. Están el POLIUNA y LANOTEC están únicamente, pero las demás escuelas ausentes.

EL M.B.A. LUIS GUILLERMO CARPIO tiene algunas dudas y le pregunta al licenciado Gastón Baudrit, se refiere a lo que dijo la doctora Marta Valdez de mantener las plazas flotantes o nombramientos fijos, permanentes. Al pasar al CONARE adquieren la estructura de la Universidad de Costa Rica y la legislación laboral de algunas otras, en general, que a veces se maneja según lo que más convenga. Esas personas no pueden quedar en un limbo laboral, tienen que asumir un estatus igual o equivalente a la propiedad, a los derechos. No puede ser que se les nombra por tres meses, después por seis.

Cuando el presupuesto pasa a ser parte del CONARE, automáticamente hay una inversión de cada una de las universidades, en este caso una cuarta parte del financiamiento. Lo que se está estableciendo es que del presupuesto que se tenía en el 2011 tenga un crecimiento con inflación para el 2012.

Le parece muy importante que entonces se establezca el modelo estructural de lo que es la masa salarial del CENIBiot y cuál es el modelo salarial que va a estar financiado con proyectos que podrían llamar autofinanciados. Le parece que ahí tiene que existir una separación porque la estructura, partiendo de que va a crecer con la inflación, lo que se tenga comprometido con salarios cada vez va a ser mayor y va a poder asignar menos en cantidad de personas, para poder satisfacer la restricción presupuestaria.

Son cosas que preocupan y deben tenerse claras porque podrían venir después algunos problemas laborales que eventualmente tendría que asumirlos el CONARE.

EL LIC. GASTÓN BAUDRIT responde que la estructura tiene que considerar el régimen laboral de la Universidad de Costa Rica y cuando se trata de funciones que se realizan en forma permanente y estable, no se puede hablar de plazo fijo, sino más bien por tiempo indefinido. Habría que valorar la estructura más adecuada a esta realidad.

Por ejemplo, en el CENAT, han visto con claridad que hay algunas personas que tienen que estar permanentemente contratados, para dar apoyo a todos los proyectos que se realicen en sus diferentes laboratorios. En contraste, hay una serie de funcionarios que están asociados a la ejecución de proyectos específicos, con un ingreso asociado a los ingresos que genera el proyecto y se han venido pagando por medio de FUNCENAT. Como en todos los casos hay algunas zonas grises que no podrían clasificar en forma tan absoluta de un lado o de otro.

En estos momentos se está haciendo un análisis en el CENAT para ver cómo se puede administrar en forma adecuada el recurso humano internamente, para determinar si dejan algunos funcionarios en planillas del CONARE o si se mantienen todos en forma definitiva en FUNCENAT, pero haciendo el ajuste salarial para que siempre exista equidad entre lo que hubieran devengado como funcionarios del CONARE y la expectativa salarial en FUNCENAT.

El análisis que se está solicitando del CENIBiot es lo que pretende y entienden que hay una serie de personas que llegan como funcionarios del proyecto, cuando pasan al CONARE ya no son del proyecto, sino del programa, lo que debe obedecer a una reestructuración o una visión que tenga la doctora Marta Valdez del Centro. Y de esa proyección y conceptualización del Centro necesariamente se deriva la necesidad de tener un "staff" mínimo permanente y es algo que tendrán que definirlo. Habrá otro personal que podría tener un régimen mixto, lo cual tendría que analizarse, ya sea por fracción de jornadas, etcétera. Esa es la propuesta que hay que analizar.

LA DRA. MARTA VALDEZ expresa que ellos han pedido en ese estudio un análisis de recursos humanos y pueden traer a los consultores para que conozcan sus preocupaciones y las tomen en consideración. No quieren que les digan que se necesitan doscientas personas, sino que les digan algo que sea realista, ella es muy consciente de eso. En su momento les pedirá una audiencia para los consultores porque así ellos podrán tener su retroalimentación.

Ella cree en la sostenibilidad del CENIBiot, pero hay que verlo con elementos no de parte de ella porque podrían ser subjetivos, sino de parte del grupo de consultores que lo va a hacer de una manera independiente.

También la empresa privada adopta el CENIBiot y cree que sería doloroso que se desarticule algo tan valioso como este Centro. Son cosas que tendrían que valorarse eventualmente.

EL LIC. GASTÓN BAUDRIT agrega que igual sucede en el CENAT con la gente del PRIAS que tiene una capacitación en el área en la que se desenvuelve que realmente es muy valioso. Entonces, aunque estén contratados por FUNCENAT, la idea sería ver de qué manera puede generarse una relación de empleo suficientemente atractiva para poder captar y sostener ese personal. Se imagina que es lo mismo con el CENIBiot, la capacitación que se va dando poco a poco en el personal a base de experiencia en generación de proyectos, es muy valiosa.

LA DRA. MARTA VALDEZ considera que no se puede perder porque significaría haber trabajado para que otros ganen. Pero cree que pueden ser creativos e innovadores en términos de nuevas estructuras de trabajo y está consciente de la no conveniencia de esa estatización y esa estabilidad cuando no se puede mantener.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO agradece a la doctora Marta Valdez la presentación que les hizo.

LA DRA. MARTA VALDEZ por su parte agradece al CONARE el espacio concedido y le indica a

la licenciada Sandra León que los puede contactar cuando lo considere necesario.

Se retira la doctora Marta Valdez.

- b. M.B.A. Xinia Morera González, quien continuará con el análisis del tema Fondos del Sistema 2012.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS manifiesta que hay una información que llegó de regionalización, pregunta si quieren verla en esta sesión.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO expresa preocupación por no tomar decisiones y que eso se vaya a un presupuesto extraordinario porque es algo que va a tener implicaciones en todos los programas porque tienen que contratar gente. No sabe en qué momento podrían sentarse a analizar esas cosas y tomar decisiones. Le parece que hoy no están preparados para eso.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS considera que para el CONARE es muy difícil tomar ciertas decisiones que después tendrían que ver cómo las revierten. Cree que sería importantísimo que vinculen a las comisiones de vicerrectores, para que sean solidarias con este asunto porque es muy pesado. Si solo las rectoras y los rectores lo manejan no solo será difícil, sino que tendrán a sus propios vicerrectores de parte de interlocutores de por qué se hicieron las cosas en determinada forma. Ni siquiera ellos podrán explicarle a sus grupos por desconocimiento de la base que se tomó para tal o cual decisión.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO pregunta es cuál es la fecha límite para que el CONARE pueda decir que cuentan con tal monto para que pueda ser presupuestado en el ordinario.

LA M.B.A. XINIA MORERA responde que normalmente las oficinas de planificación y de presupuesto lo que les han dicho es que ha sido el mes de agosto porque ellos tienen que presentar con anticipación los presupuestos a los consejos universitarios. Ella podría hacer una ronda para que le digan una fecha fija, pero en años anteriores se ha utilizado el 14 de agosto como fecha límite.

Igual, en otras oportunidades han enviado información más tarde y la han incluido aunque en forma parcial, hasta donde pueden y dejan para un presupuesto extraordinario el resto.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO considera necesario que el CONARE genere una línea clara en torno a la regionalización, es necesario que analicen cuáles son los montos que están dispuestos a entregar, hacer una reserva que no va a ser perfecta, van a haber acomodos y de esa reserva y si se justifica, se les va a dar tal o cual complemento, pero que esa reserva entrara en un extraordinario.

O sea, autorizar un monto base para el presupuesto ordinario por seguridad, que se ajuste y reservar un fondo de ese tipo. Él está preocupado por lo de la regionalización y doña Xinia Morera sabe que ellos ya tienen proyectos alineados hasta el 2015.

EL DR. CARLOS VILLALOBOS manifiesta que es difícil estar sentado en la silla del Rector y hablar de este tema sin dejar de ser Vicerrector porque obviamente se ve la situación desde el otro lado de la barrera. Como Rector diría cuál es la prioridad que

tendrían que definir en función del PLANES, para qué es, no es que ahí están definidas esas políticas del CONARE, sus grandes ejes, y en ese sentido cómo podrían priorizar y decirle a los vicerrectores que las prioridades de este Consejo para el presente año, para este quinquenio, va a establecer, son tales y en consecuencia van a distribuir un presupuesto con lo que tienen y en función de las grandes directrices que van a emitir pedirles que se ajusten a ellas.

Y del otro lado, como Vicerrector, cómo lo ven ellos, pues le preguntan a una serie de comisiones qué quieren y todos se disparan, es algo impresionante. El que organiza voluntariado sueña con algo platónico y les pide una millonada, a otro se le ocurre que quiere organizar un congreso muy importante. Pero después de haber presentado el presupuesto, cuando reciben lo que aprobaron los rectores y rectoras, se quedan muy inquietos porque sentían, como vicerrectores, atendiendo lo que ya había escuchado, por ejemplo, que admisión era una prioridad del CONARE –así se había hecho saber en una conferencia de prensa-, y todos pensaban que iban en esa dirección. Pero resultado para ellos fue una sorpresa que no se aprobara un cinco para admisión. De manera que ellos ven una gran contradicción con las decisiones que se toman al final...

Y, de nuevo, pensando como Rector, lo que parece lógico es mirar el PLANES y, lo siente, los que dictan las políticas son ellos en función de rectores. Es decir, es este Consejo en función de rectores. Los demás tienen que ajustarse a lo que diga y en guerra avisada mueren menos soldados.

Es decir, si la prioridad es regionalización, él como Vicerrector puede estar en desacuerdo, pero tiene que proceder a ejecutar estas cosas. No es lo que él quiera, es lo que diga este Consejo. Entonces cuáles van a ser esas políticas, están en el PLANES, pues vean que investigación, piensen en un millón de dólares porque esa parte les interesa mucho y así está en el PLANES.

La parte que tiene que ver con acceso equitativo, qué porcentaje del presupuesto le van a asignar; docencia y vida estudiantil, ahí va mitad y mitad para que trabajen en eso, el proyecto RAMA que tienen es interesantísimo. Quizá temas como acreditación que es una comisión que tienen por ahí dando tumbos, parece que no es un tema que está dentro de las prioridades aunque hay un grupo de gente que les diga que para ellos es importantísimo. No, los rectores dijeron qué es lo prioritario y deben ajustarse a eso.

Piensa que eso les daría a los que están del otro lado, una mayor tranquilidad a la hora de hacer o definir planteamientos presupuestarios. Y si alguien se sale, pues simplemente se le dice que no.

LA LICDA. SANDRA LEÓN considera que la UNA no puede aumentar el número de estudiantes por una sencilla razón: ya se agotó el modelo. Entonces hay que pensar en ese cómo en el colectivo. Una opción es Sede Interuniversitaria de Alajuela, véanlo entonces porque tanto le ayuda a la UNA como a las otras universidades. ¿Es ahí donde quieren crecer, o en otro lado?

Cree que es una reflexión fuerte que trasciende el trabajo de las vicerrectorías independientemente. Se trata de cómo ven las universidades el año próximo, en vísperas del 2013.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO siente preocupación con respecto a la Sede Interuniversitaria porque ese es un compromiso permanente y entre más crezca, mayor es el compromiso porque serían más grupos, más profesores, etcétera. Y eso multiplicado todos los años por 1.4, mínimo, de tal manera que dentro de cinco años ya no serán 5.000 millones, va a ser más. Si una carrera se abre es porque se va a terminar y un estudiante dura en promedio ocho años terminando una carrera. No van a decir que se cierra y dejar estudiantes botados.

LA LICDA. SANDRA LEÓN piensa que se pueden segmentar las decisiones porque unas son más fáciles que otras. Las más fáciles son las que corresponden a las vicerrectorías. Y comulga con don Carlos Villalobos en cuanto a las prioridades y es un planteamiento que pueden hacer.

Una cosa que considera fundamental y que no debe tomarse para presupuestos extraordinarios, es la parte de inversión porque van a tener consecuencias fatales con respecto al porcentaje de ejecución presupuestario. Los fondos del sistema que van para equipo científico, por ejemplo, ella se comprometió a sacar los recursos de este año, para el año entrante. Encuentra que hay algunos que se tienen que resolver, que son fáciles.

Cree que lo de las vicerrectorías también es sencillo de ver impulsando las áreas que quieren y comulga completamente con don Carlos Villalobos en ese sentido.

Y con respecto al presupuesto que se propone para el próximo año, habría que hacer la salvedad de que tienen que reducir con respecto a lo formulado.

Otro punto es que cuando recibieron la Misión del Banco Mundial, se les señaló que tenían que conducir una serie de proyectos, de los indígenas, del ambiente, entre otros, que deberían garantizar un fondo para la ejecución de esos proyectos porque de no ser así cómo los podrían hacer.

EL M.B.A. LUIS GUILLERMO CARPIO coincide con lo que han expresado don Carlos Villalobos y doña Sandra León, pero va más allá, cree que se requiere una reestructuración de todo el fondo. Se trata de conceptualizarlo de una manera diferente porque tal y como está estructurado tiene vida para cinco u ocho años, más o menos.

Le parece que no pueden dejar de hacer el proyecto de regionalización entre todos, le parece que es de lo más puro que hay para trabajar como sistema, no pueden enviar hacia afuera una señal en otro sentido, sería lo peor que podrían hacer después de lo que vivieron con el FEES. No significa que sigan trabajando como lo han hecho hasta

ahora, pueden hacerlo en una forma diferente, pero tiene que haber algo que se llame sistema universitario, dentro del cual haya acciones. Puede llamarse regionalización o como sea, cree que tienen que dejar de hablar de regionalización y hacerlo en términos de sistema universitario.

Hay decisiones que se podrían tomar, lo de las áreas estratégicas de las que hablaba la licenciada Sandra León, él hizo una mención general y ahora les quiere pedir que lo reconsideraren. En cuanto a las áreas estratégicas, fundamentalmente quiere hablar de becas de posgrado, equipo científico y tecnológico, equipo didáctico, capacitación en inglés para estudiantes y funcionarios y nuevas tecnologías de información. En realidad, lo que quiere plantear es que eso que está tan específicamente indicado, lo pongan en una sola bolsa, para que cada Universidad lo distribuya de acuerdo a sus propios intereses. A él en el 2013 no le va a interesar becas para estudios de posgrado si está el proyecto del Banco Mundial; pero si le gustaría poder invertir eso en otras cosas.

Ahí están \$6.200 millones sin crecimiento y le tocaría a cada Universidad \$1.550 millones y lo que él pide es que se distribuya en partes iguales, para financiar inversión, nunca plazas, pueden ser becas, equipo científico, didáctico, capacitación en inglés y nuevas tecnologías, pero que cada uno lo distribuya de acuerdo a sus necesidades internas.

La propuesta que él ve concreta es que continúen con esas áreas específicamente y definan si va a crecer o no el 4 por ciento que son esos \$6.200 millones, para poder comenzar a presupuestar y planear institucionalmente.

Y lo de regionalización cree que si lo pueden analizar desde una perspectiva más integral con las personas que lo están haciendo. Siente que regionalización está muy atomizado, ellos deberían concentrarse en proyectos más específicos, también en áreas más específicas, y a la larga tendrían un impacto mayor. Sin embargo, podría él estar omitiendo información y castigando algo que no debería castigarse. Pero son dos señales que el CONARE debe enviar muy bien.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS expresa que cuando se creó el fondo del sistema la idea era fortalecer áreas estratégicas de las universidades con una redistribución diferente, para que hubiera un factor más de igualación. Entonces pueden llamarlo como un efecto redistributivo. Algunas instituciones necesitaban más para equipo, no dentro de la distribución normal, en becas y demás, para que las universidades estuvieran en una mayor capacidad de interactuar.

Y otro aspecto del Fondo era para crear una cultura de trabajo interinstitucional. Pero se esperaba que después de cuatro o cinco años vayan quedando algunas instancias o instrumentos sistémicos de todo ese esfuerzo.

Hay muchas ideas sistemáticas y cosas sistémicas que no requieren muchos recursos, lo que requieren es voluntad. Treinta años antes del CONARE se hicieron cosas

ejemplares para la educación superior en América Latina, como el Convenio de Nomenclatura de Grados y Títulos. ¿Cuántos países tienen una nomenclatura común? En algunos en la misma universidad, la nomenclatura varía, entre carreras y demás. Incluso aquí para privadas y públicas es la misma. Y eso no cuesta nada, la definición de crédito es común, sistémica, hubo esfuerzo de la gente que se dedicó a eso. Hay muchas ideas que tienen que ver con el PLANES y si hay empeño se podrían ir gestando y creando ese substrato de trabajo sistémico.

Le parece que el problema en que se cayó es que toda acción que se establecía sistémicamente, el CONARE tenía que financiarla. En lo de carreras compartidas se tenía Convenio que decía que si una universidad tenía una sede en San Carlos, otras universidades querían establecer otra carrera y lo podía hacer, sin entrar en otro tipo de problemas, tal vez con una ayuda inicial del CONARE. Cuando se estableció el convenio de financiamiento se indicaron como veinte acciones sistémicas hacia las cuales se podía ir.

Sería importante hacer esa separación en unos tres grupos, que el CONARE lo vea y puedan definir algo con una visión de recuperación del Fondo y que las universidades lo tengan a su disposición para atender los propósitos para los cuales fue creado.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO se compromete para venir el lunes y hacerles un ejercicio de esa base de datos. Cree que la transición es que lo que hay que seguir, no se va a detener en seco a alguien, pero tener una visión sobre lo que va a pasar en el 2012. Tendrían que definir unos dos o tres escenarios.

LA M.B.A. XINIA MORERA aclara que en ella incluyó en el cuadro los datos que envió la Sede Interuniversitaria de Alajuela y quedaron con 850 millones y aún así falta la plaza del Director o Coordinador.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO encuentra que se le podría decir a la Sede Interuniversitaria, que se proyecte, pero no hay nada nuevo y fijar muy claramente que todo, de aquí a un año, el CONARE tiene que hacer una revolución política, filosófica alrededor de todas esas cosas y plantearlo.

Tienen tres semanas de tiempo para definir, y pueden decir que todo lo que es inversión, va. Pueden decir si regionalización va o no, con crecimiento o no. A todo lo que es investigación pueden decirle que tienen garantizado lo que tienen y quizás podrían pellizcar algo para tener un pequeño fondo.

EL M.B.A. LUIS GUILLERMO CARPIO sugiere que hagan una encerrona para ver todas esas cosas, retroalimentarse, recibir información de los vicerrectores durante la mañana y en la tarde tomar decisiones.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO no entiende cómo por medio del Fondo del Sistema van a tener en paralelo carreras.

LA LICDA. SANDRA LEÓN aclara que así se conceptualizó

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS piensa que podría ser que llegaran a definirlo de otra manera, repartir esos recursos y hacerse cargo de las carreras.

EL DR. CARLOS VILLALOBOS expresa que le pareció escuchar la semana anterior algo que dijo con Luis Guillermo Carpio que le pareció una oportunidad extraordinaria. Pensando en la estructura que tiene la UNED en distintos lugares del país, qué pasa si se hace este ejercicio, se define un proyecto x en tal o cual zona y donde se requiere x carrera, se abre una promoción por una única vez.

Entonces, cómo lograr una distribución más equitativa, los estudiantes de este país con necesidades, están en todas partes. Hay proyectos muy exitosos como los que tienen que ver con indígenas, o el de Enfermería. El punto es que se quisiera visualizar otras iniciativas. Desde luego que las prioridades se tienen que definir en el CONARE.

EL M.B.A. LUIS GUILLERMO CARPIO pregunta si podrían dejar listo lo de las becas, equipo científico, didáctico, para comenzar a hacer planes presupuestarios. En este momento son \$6.200 millones de presupuesto 2011, hay que definir si van a crecer o no esas áreas, si no van a crecer, saber que las podrían utilizar para inversión, de acuerdo a los intereses de cada Institución, no como está en este momento. Lo haría con una base de \$1.550 millones que es la del 2011 y no estaría aumentándolo.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO prefería tener tiempo para incluir esa idea de don Luis Guillermo Carpio dentro del paquete que van a analizar.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS piensa que don Luis Guillermo Carpio puede ir trabajando en esa línea y después se verá si empata.

LA LICDA. SANDRA LEÓN considera que ya existe el precedente de haber hecho ese tipo de cosas, recuerda que en algún momento se autorizó al TEC cierta flexibilidad para aplicar un monto a otro rubro.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS agrega que eran cosas que se podían incluir después en el proyecto del Banco Mundial para necesidades generales institucionales. Eso se hizo con los edificios, por ejemplo, no se habló de inversiones, sino de necesidades generales.

EL M.B.A. LUIS GUILLERMO CARPIO manifiesta que él va a ir haciendo algunos planes. Cree que a las cuatro universidades les conviene tener esa flexibilidad de acomodo de acuerdo a las necesidades.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO sugiere que trabajen el lunes primero de agosto para definir unos cuantos escenarios y fijar algunas líneas.

Artículo 2. Programas y Comisiones

- a. Oficio OF-DC-VEAS-148-2011 de 29 de junio de 2011, la Comisión de Vicerrectores de Extensión y Acción Social envía informe de análisis de documentos: “Marco Estratégico para la elaboración del Plan Operativo Quinquenal, “Programa de Gestión Interuniversitaria para el Desarrollo Local” y el informe de labores 2010 de CRI.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS les recuerda que se les había pedido su criterio en relación con las propuestas de la CRI para constituirse en un programa permanente del CONARE, las cuales estuvieron en agenda durante varias sesiones. Ellos responden con una serie de consideraciones, que en el pasado ellos han querido jugar más el papel de intermediarios entre el CONARE y la Comisión de Enlace, pero que no se había considerado.

La recomendación final es que la Comisión de Vicerrectores de Extensión y Acción Social está de acuerdo con la iniciativa para la creación de un programa de regionalización interuniversitaria, pero que no les parece que se constituya todavía en un programa permanente de regionalización, sino hasta que exista una estructura clara a lo interno de las universidades, para que no exista distorsión de las estructuras internas de las universidades y el CONARE.

Recomiendan únicamente que regionalización universitaria esté bajo el soporte de las vicerrectorías de extensión y acción social y de este modo contribuir al fortalecimiento de la regionalización universitaria.

Proponen realizar un foro con la Comisión de Enlace y las CRI, para conocer su opinión al respecto y poder tener un dialogo directo e intercambiar opiniones al respecto, una vez que se tenga el visto bueno del CONARE.

En síntesis, en relación con la consulta que les hizo el CONARE, ellos responden que no les parece que sea un programa permanente -el CONARE andaba por esa vía-, por las implicaciones que eso tendría, que ellos actúen como las otras comisiones de vicerrectores y que regionalización universitaria esté bajo la supervisión, guía y asesoría de la Comisión de Vicerrectores de Extensión y Acción Social.

LA LICDA. SANDRA LEÓN considera que no plantean en ningún momento que ese programa regional esté adscrito al CONARE, dicen que no están desarrollados aún para establecer un programa de regionalización interuniversitaria y que la adscripción del trabajo académico esté orientada por las vicerrectorías. Ella comparte lo que recomiendan y le parece que podrían convertirlo en el acuerdo que permita responder el planteamiento de regionalización.

Pero que no se confunda –porque no podría estar de acuerdo-, con que el programa de regionalización estuviera adscrito al CONARE en algún momento en la madurez, conceptualmente pensaría que no.

EL M.B.A. LUIS GUILLERMO CARPIO manifiesta que ellos no tienen vicerrectorías, lo que tienen es una Dirección de Extensión y es muy diferente la forma de organizar las cosas. Él se saldría de ese esquema, no dice que no deba ser así, sería el ideal, pero en este momento él no podría adscribirse a lo que proponen, pues tendría que hacer antes, una serie de movimientos, en caso de que lo acojan.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS aclara que a los solicitantes solo hay que contestarles si es un

programa permanente o no. El otro punto es una recomendación para el CONARE y pueden decir que se ha tomado nota y que se estudiará para definirlo en su momento.

Concluida la discusión del tema,

SE ACUERDA:

1. Responder a la Comisión de Enlace de Regionalización que el CONARE no considera conveniente todavía que se establezca un programa permanente en CONARE de regionalización interuniversitaria, tal y como ha sido propuesto.
2. Manifiestar a la Comisión de Vicerrectores de Extensión y Acción Social que
 - a) Se ha conocido y acogido su criterio con relación a la propuesta de un programa permanente en CONARE de regionalización interuniversitaria.
 - b) Se ha tomado nota -para resolver en el momento oportuno- de la recomendación de que las actividades de regionalización interuniversitaria que promueve el CONARE estén bajo la supervisión o coordinación de la Comisión de Vicerrectores de Extensión y Acción Social.
 - c) Cuentan con el aval solicitado del CONARE para realizar un foro para discutir las ideas sobre regionalización interuniversitaria entre con las CRI y la Comisión de Enlace de Regionalización.
- b. Oficio CENIBiot-138-2011 de 19 de julio de 2011. Invitación para la celebración del segundo aniversario del CENIBiot y entrega del primer paquete tecnológico del proyecto “Desarrollo de una bebida fermentada a partir de la pulpa del café”, el día 17 de agosto del presente a las 9:00 a.m. en el Edificio Dr. Franklin Chang Díaz.

SE ACUERDA EN FIRME comunicar a la Dirección del CENIBiot que el señor Presidente si participará en el acto del 17 de agosto próximo.

- c. Equipo Coadyuvante Manual Institucional de Procedimientos del CONARE, 19 de julio de 2011. Documentos de nuevos procedimientos y procedimientos modificados, según lo dispuesto en el Plan de Trabajo para consideración del CONARE.

SE ACUERDA EN FIRME aprobar los siguientes documentos contenidos en el manual presentado:

1. Normas para uso del laboratorio PRIAS
 2. Protocolo para incorporar estudiantes de TCU, Prácticas profesionales y/o Pasantías en el Laboratorio PRIAS-CENAT
 3. Procedimiento Fotografías Aéreas
 4. Autoevaluación (Control Interno)
 5. Elaboración de estudios
 6. SEVRI (Control Interno)
 7. Elaboración del Informe Estado de la Educación
- d. Dirección de OPES. Planes de Mejora para los Informes de Auditoría Interna, período 2010.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS manifiesta que cuando se recibió el Informe de Auditoría Interna del CONARE, con todos los estudios que se habían hecho, él sugirió que les permitieran hacer un informe sobre cómo se estaban atendiendo las recomendaciones y como continuarían

haciéndolo, para que les constara todo eso y no se tratara únicamente de recibir un informe. Se hizo un informe de cada uno de los estudios de auditoría, las acciones, el responsable y la fecha en que se ejecutarían.

Muchas de las cosas que se indican ya se han venido haciendo, por ejemplo, el mecanismo para reformar los procedimientos, lo que ya se había hecho este año, pero como el corte del estudio era diciembre del 2010 los pusieron como acciones para atender las mejoras. La idea es que al CONARE le quede un recuento de las acciones que realizan, para atender las recomendaciones de la Rectoría. En el futuro le podrían preguntar al señor Auditor si se realizaron las acciones tal y como están previstas y presentarían un informe en ese sentido, para ver si todo se cumple.

SE ACUERDA dar por recibido el informe presentado por OPES en cumplimiento del acuerdo de la sesión No.14-11, artículo 5, inciso g) de fecha 24 de mayo de 2011.

Artículo 3. Carreras Universitarias:

- a. Dictamen sobre la propuesta de creación de la Licenciatura en Gestión de Organizaciones de la Información del Sistema Educativo, propuesta de la Universidad de Costa Rica. (Documento OPES-36/2011).

SE ACUERDA EN FIRME acoger las recomendaciones contenidas en el documento OPES-36-2011:

- Que se autorice a la Universidad de Costa Rica para que imparta la Licenciatura en Gestión de Organizaciones de la Información del Sistema Educativo.
- Que la Universidad de Costa Rica realice evaluaciones internas durante el desarrollo de la carrera.
- Que la OPES considere la evaluación de esta carrera después de cinco años de iniciado el nuevo plan de estudios.

- b. Dictamen sobre la propuesta de creación de la Licenciatura en Gestión de Centros Unidocentes, propuesta de la Universidad de Costa Rica. (Documento OPES-37/2011).

SE ACUERDA EN FIRME acoger las recomendaciones contenidas en el documento OPES-37-2011:

- Que se autorice a la Universidad de Costa Rica para que imparta la Licenciatura en Gestión de Centros Unidocentes.
- Que la Universidad de Costa Rica realice evaluaciones internas durante el desarrollo de la carrera.
- Que la OPES considere la evaluación de esta carrera después de cinco años de iniciado el nuevo plan de estudios.

- c. Nota N° VR-074-11 de 8 de julio de 2011, Panamá, planteamiento de la UDELAS de Panamá sobre reconocimiento de profesionales egresados del Doctorado en Educación de la Universidad La Salle de Costa Rica.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS manifiesta que se trata de tomar nota porque no le corresponde al CONARE referirse al estatus que tiene el programa, o la Universidad de La Salle. Lo que hicieron fue redireccionar la solicitud al CONESUP para que ellos les den respuesta.

SE TOMA NOTA.

Artículo 4. Varios.

a. Atención de acuerdo Artículo 1, inciso b) de la Sesión N° 15-11 de 31 de mayo de 2011.

En cumplimiento del acuerdo del CONARE señalado en la referencia, el M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS indica que está proponiendo los nombres de don Luis Ledezma Bonilla, jefe administrativo a.i. de OPES y don Guillermo Arguedas Ramírez, asesor de la Dirección de OPES. No obstante, requeriría del apoyo de un asesor legal de alguna universidad ya que el licenciado Baudrit no podría hacerlo por razones conocidas del CONARE.

SE TOMA NOTA de la información suministrada por el señor Director de OPES y se le sugiere que converse con la señora rectora de la Universidad de Costa Rica con el fin de ver si le es posible brindar el apoyo solicitado.

b. Documento elaborado por el señor Guillermo Molina Guzmán. Semanario N° 162.

SE TOMA NOTA.

c. Oficio CONESUP-SA-929-2011 de 29 de junio de 2011, correspondiente al acuerdo del CONESUP sobre iniciativa de la boleta única de graduación.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS explica que es una propuesta que se les hizo porque como saben han venido trabajando con universidades privadas, con UNIRE, en un seguimiento de los acuerdos de los rectores y rectoras. Uno de los instrumentos que se diseñó fue una boleta para los que se gradúan, se recoge información del año en que ingresaron y en el que se graduaron. Los de UNIRE aceptaron que esa boleta se les aplicara a todos los graduados de las privadas, pero ellos en sí no pueden ponerle el requisito sino que tiene que ser el CONESUP.

En vista de la anterior la doctora Yamileth González y la señora Rosa Monge, en la última reunión de rectores de universidades firmaron una nota para el CONESUP solicitándole que para las universidades privadas se estableciera llenar la boleta como un requisito del trámite de graduación. Es algo que les brinda información muy valiosa para darle seguimiento a los graduados y saber una serie de cosas que nunca han tenido y es lo que va alimentando el sistema de información.

El CONESUP hizo una serie de observaciones, él pidió que las analizaran y las van a ver en la reunión de la Comisión Mixta que tienen el próximo viernes. Él podría informar al respecto en una reunión próxima, lo que les están proponiendo al CONESUP es irles a explicar bien cómo se utilizaría la boleta. Estaban preocupados porque no sabían dónde iban a guardar todas las boletas, pero en realidad es un instrumento para que se llene en línea, no es para hacerlo en papel. Es muy importante porque tendrían toda la información universitaria del país, no se va a gastar mucho y van estableciendo un sistema de información nacional.

SE TOMA NOTA.

A las diecinueve horas se levanta la sesión.