

ACTA DE LA SESION No. 17-12
DEL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES (CONARE)

Acta de la Sesión N° 17-12 del Consejo Nacional de Rectores, celebrada el treinta y uno de julio del dos mil doce, en el Edificio "Dr. Franklin Chang Díaz". La sesión se inicia a las trece horas, con la asistencia de: Licda. Sandra León Coto, Rectora de la Universidad Nacional, quien preside; Dr. Henning Jensen Pennington, Rector de la Universidad de Costa Rica; Dr. Julio César Calvo Alvarado, Rector del Instituto Tecnológico de Costa Rica; Mag. Luis Guillermo Carpio Malavasi, Rector de la Universidad Estatal a Distancia, y M.Sc. José Andrés Masís Bermúdez, Director de la Oficina de Planificación de la Educación Superior (OPES). Asiste como invitado especial el Lic. Gastón Baudrit Ruiz, Asesor Legal del CONARE.

Artículo 1. Audiencias:

a. CENIBiot.

LA LICDA. SANDRA LEÓN da la bienvenida la doctora Marta Valdez, Directora del CENIBiot y al grupo de consultores externos que la acompañan: Sr. Carlos Salas, Sr. Miguel Aguiar y Sra. Petra Pietri. Le otorga la palabra al señor Carlos Salas, Asesor Externo, quien hará la presentación de la propuesta.

EL SEÑOR CARLOS SALAS agradece la oportunidad para conversar sobre los principales resultados de la investigación realizada durante los últimos meses con respecto al plan estratégico, al estudio de mercado y al estudio técnico financiero, para el CENIBiot.

A partir de la reunión anterior con el CONARE, pudieron confirmar algunos temas que venían trabajando y agregar otros que este órgano les sugirió. Posteriormente, se reunieron con don José Andrés Masís y con don Gastón Baudrit para reforzar algunos otros temas y afinar detalles con respecto a la investigación que venían realizando. Hoy van a hacer una presentación más o menos integral y resumida sobre los alcances del trabajo realizado y pretende dar una respuesta integral a tres cuestionamientos fundamentales con base en tres inquietudes:

1. El enfoque estratégico del CENIBiot. 2. El aporte del CENIBiot al desarrollo del sector biotecnológico, académico y empresarial en Costa Rica. 3. El modelo de sostenibilidad del CENIBiot.

Con el apoyo de la Unión Europea el CENIBiot inicia operaciones en el 2007, definido como un proyecto de cooperación científico-tecnológica, con el propósito de complementar la capacidad de los organismos científicos costarricenses en el campo de la biotecnología. Recalca el término "complementar" porque una de las políticas de negocios que están planteando, es que el CENIBiot asuma un papel de complemento y no de rival. Han tomado en consideración las opiniones de la señora Rectora y los rectores con respecto al planteamiento estratégico que debe seguir el CENIBiot y lograr la maduración preindustrial de avances obtenidos en el laboratorio y aumentar la competitividad del sector agroindustrial y afines. Una vez concluido, el proyecto deberá ser un centro costarricense de biotecnología y de escalamiento de bioprocesos, así como un instrumento para el desarrollo científico y empresarial.

Los objetivos de la consultoría son formular un plan estratégico. Se referirán a los objetivos estratégicos, se hizo alguna modificación en torno a dos objetivos. Desarrollar un estudio de mercado para el CENIBiot donde se definan estrategias para la sostenibilidad. Y desarrollar un estudio técnico financiero para ver cuáles son las estrategias necesarias hacia la sostenibilidad financiera del Centro.

La metodología aplicada partió principalmente del alineamiento de expectativas. Una de las limitaciones de la investigación fue la poca información que existe y la gran diversidad de criterios acerca de lo que debería ser el CENIBiot. Trataron de retomar las observaciones de la señora

Rectora y de los rectores, en ese sentido. Tuvieron reuniones con la Directora del CENIBiot, con el equipo técnico, revisaron las fuentes secundarias existentes y se hizo una investigación de fuentes primarias. Además elaboraron una encuesta e hicieron entrevistas a profundidad.

A partir de la identificación de actores clave se generó una muestra representativa, una metodología para población finita de proporciones y se validó la información con todos los actores. Realizaron dos tipos de análisis, uno cualitativo y otro cuantitativo; además quince talleres participativos, ocho grupos focales e igualmente con actores clave se hicieron veinte entrevistas a profundidad, una de ellas fue, como lo indicó, a don José Andrés Masís y a don Gastón Baudrit. Trataron de reunirse con la Rectora y los rectores, pero no les fue posible por lo apretado de las agendas de trabajo, pero aprovecharon la reunión con José Andrés y don Gastón para conocer qué piensan al respecto.

Se hizo una encuesta, una muestra de cincuenta y seis unidades informantes entre academia, empresa privada y Gobierno, se les dio un cuestionario y se contó con una serie de referentes internacionales en investigación. Se enfrentaron a la situación de que hay información sumamente dispersa, no actualizada, en términos de la biotecnología en el país. La disponibilidad de información estadística es limitada y con clasificaciones un poco ambiguas en torno a la información dada. También se enfrentaron a cierta resistencia con respecto al suministro de información en relación con precios, costos y disponibilidad de inversión, principalmente del sector privado. Saben que este es muy reacio a suministrar este tipo de información y cuando se les preguntaba si estaban dispuestos a invertir decían que sí, pero no cuánto, situación que era de esperarse.

Hay gran diversidad de criterios con respecto a la orientación que debe tener el CENIBiot y su aporte al desarrollo del sector. Al respecto el CONARE dio luz en la última reunión que tuvieron lo que incorporaron en el documento y está contemplado en esta propuesta que les presentan hoy.

El plan estratégico cubre la definición a partir de un análisis de la situación, de la misión y visión que debe tener el Centro con una definición clara de sus objetivos. Se dispone de un documento de planificación y seguimiento articulado y las matrices que se diseñaron para tales efectos. Se incorpora la información en cuanto a las acciones estratégicas que deben desarrollarse durante los próximos cinco o seis años y los indicadores específicos para poder medir el desempeño y el logro en términos del alcance de esos objetivos estratégicos. Y todo el tema de seguimiento alrededor de esas definiciones.

Con respecto a los objetivos estratégicos se definieron seis:

1. Lograr la consolidación efectiva de vínculos y alianzas estratégicas del CENIBiot con la academia, el sector empresarial y el Estado como complemento a la capacidad de los entes de investigación universitarios y otros organismos científicos de Costa Rica en el campo de la biotecnología.
2. Disponer de una estrategia de negocio y líneas de acción enfocadas hacia la sostenibilidad como centro de biotecnología y escalamiento de bioprocesos para el desarrollo científico y empresarial.

Estos dos objetivos primeros fueron modificados, originalmente no incorporaban conceptos como el tema de capacidades y el de escalamiento en lo cual los rectores fueron muy enfáticos en la reunión anterior.

3. Disponer de un sistema de gestión de calidad y procesos estructurales y optimizados.
4. Lograr el posicionamiento del CENIBiot como ente especializado en vinculación, investigación aplicada e innovación biotecnológica.
5. Procurar la sostenibilidad financiera del CENIBiot, y a esto se van a referir al final de la presentación.

6. Lograr la eficiencia administrativa del Centro que sería como una especie de fortalecimiento institucional que es siempre necesaria en los procesos de gestión de cualquier institución. Si quieren la sostenibilidad, esta no únicamente debe enfocarse en el tema financiero, también debe hacerlo en función del tema institucional y de capacidad de gestión administrativa y operativa.

En cuanto al estudio de mercado tuvieron algunos hallazgos e información que lograron recolectar mediante las entrevistas. En términos del conocimiento acerca del CENIBiot, en términos generales, el cien por ciento que lo conoce sabe a qué se dedica; pero en cuanto a los principales logros y beneficios solamente un 46 por ciento lo sabe. Estos datos indican desde el punto de vista del mensaje de comunicación que el CENIBIOT, en cuanto a los principales servicios y limitaciones del Centro, anda alrededor de un 60 ó 70 por ciento el nivel de conocimiento. Y cómo beneficiarse del Centro, un 71 por ciento, lo que es bastante aceptable.

En cuanto a la calidad de los servicios que brinda ven que el 54 por ciento lo considera buena y el 33 por ciento como muy buena, mientras que el 13 por ciento encuentra que es mala, y muy mala el cero por ciento. En términos generales es positivo el resultado en términos de la percepción que se tiene. Con respecto al interés en los servicios del CENIBiot, al preguntar cuáles servicios pueden ser altamente valorados por las empresas, el 69 por ciento les dice que la transferencia de conocimientos por medio de capacitaciones y el desarrollo de la base científica por medio de investigación primaria. En un segundo término aparece la asesoría técnica con un 63 por ciento y los servicios contratados principalmente en lo que se refiere a la investigación contratada como lo ha manifestado el CONARE. Y finalmente con un 40 por ciento de la gestión de fondos.

Cuando se les pregunta cuáles mecanismos consideran efectivos para demandar los servicios, el 72 por ciento manifiesta que son los convenios de cooperación, y el 70 por ciento la transferencia tecnológica. Anda muy cerca el tema de alianzas institucionales y eso refuerza el tema de cuál debe ser el papel que debe seguir el CENIBiot en términos de ente catalizador. Como gestores de conocimiento el 53 por ciento y la venta deservicios con potencial el 50 por ciento.

Cuál puede ser la demanda puntual por servicios relacionados con la biotecnología, el 72 por ciento manifiesta apoyo en investigaciones directamente a la empresa, investigaciones dirigidas hacia el escalamiento. Capacitaciones un 66 por ciento, el desarrollo de prototipos un 47 por ciento e igual porcentaje la gestión de fondos y el instalación de escalamientos un 38 por ciento.

Los datos anteriores se refieren a las encuestas, los que van a presentar se refieren propiamente a las encuestas pero desde el punto de vista de las entrevistas a profundidad.

En cuanto a la asesoría técnica las empresas individuales consideran muy alta esa demanda, las empresas individuales regionales medianas, las asociaciones empresariales y las instituciones de investigaciones la consideran entre alta y muy alta. En términos de investigación contratada, oscila entre mediana y alta, siendo más interesante para las empresas individuales regionales y mediano para las asociaciones empresariales y para las instituciones de investigación.

Con respecto al desarrollo científico anda en término medio para efecto de empresas, y muy alta para las asociaciones empresariales y muy alta para los institutos de investigación. El tema del desarrollo científico es mucho más importante para los institutos de investigación. Y alianzas para gestión de fondos se mantiene más o menos entre mediana y alta, siendo muy alto para los institutos de investigación, alta para las asociaciones empresariales y mediana para las empresas.

Utilizaron un cuestionario abierto con ciertas preguntas, pero las personas podían ofrecer su opinión mediante los temas en forma abierta, No era un cuestionario limitado ni estructurado con respuestas de selección múltiple. La idea era obtener la opinión de las personas relacionadas con el tema.

La demanda potencial, las empresas consultadas admiten que tienen interés en investigaciones de

ingeniería genética de plantas en semillas y otras investigaciones biotecnológicas de uso médico, forestal y acuicultura. No revelan disponibilidad de pagar y consideran que los precios estarían definidos en función de la potencialidad del negocio. Es una posición que se esperaba del sector empresarial, están dispuestos a pagar siempre y cuando vean potencialidad en el negocio.

Algo muy importante que detectaron en el proceso es que efectivamente se requieren dos condiciones para tener una demanda efectiva: un interés por los servicios a lo cual le deben sumar una capacidad y una disposición de compra para tener esa demanda efectiva. O sea, hay un mercado incipiente y se requiere crear una demanda real, trabajo en el que la estrategia de marketing es fundamental. Hay una demanda real en el mercado de la biotecnología en Costa Rica y eso se deriva básicamente de que hay una experiencia de trabajo con el CENIBiot que ha sido positiva en términos generales. Hay una capacidad para generar investigación adecuada a las necesidades de las empresas.

Se conoce el CENIBiot, tiene un enorme potencial, pero no hay claridad sobre la demanda que se requiere. En eso hay que trabajar y por eso el diseño estructural que ellos plantean es que debe haber un área de gestión de mercado, de desarrollo de negocios en unión con los centros de investigación. Y eso lo van a ver en las políticas de negocio que están planteando, donde identifican un tema fundamental que es el de no rivalizar con los centros de investigación, sino ser complemento, ser socios en el negocio. Las empresas consideran que es muy valioso el aporte del CENIBiot a nivel industrial y como valor agregado a sus servicios, fundamentalmente en los servicios de asesoría, asistencia técnica, así como el desarrollo de investigación conjunta en nuevos productos en toda la cadena de producción principalmente.

Dado este análisis cuál es el portafolio de la oferta de servicios principal. No sabe si recordarán que cuando hicieron la presentación anterior tenían todo un listado de portafolio de servicios en diferentes áreas. Lo han venido reduciendo, para recomendar, en tres grandes áreas de acuerdo con la demanda potencial, aclara que una cosa es que haya demanda potencial y otra que haya demanda real. Estas tres áreas son:

1. El tema de investigación contratada que conlleva el aprovechamiento de recursos técnicos y científicos y además facilita el escalamiento de procesos biotecnológicos. Esa demanda potencial lo que les manifiesta es apoyo en las investigaciones, desarrollo de prototipos y escalamiento de bioprocesos.
2. Asesoría y capacitación ya que facilita el intercambio de conocimientos entre la academia y el sector privado, tanto a nivel local como internacional.
3. Coparticipación en proyectos promoviendo la diversificación de recursos y permitiendo la distribución de riesgos. Además de que se deba generar una transferencia de conocimiento a los socios entre los proyectos, sean estos estatales, académicos o de carácter privado. Aquí el tema de gestión de fondos también es fundamental en el proceso.

Definen seis políticas de negocio muy concretas:

1. Una está enfocada a prestar los servicios pero no con carácter rivalizante, no viéndose como competidores, sino entrar en aquellas áreas donde las universidades y centros de investigación aún no estén y en aquellos en que estén servir de complemento.
2. Concentrar el esfuerzo primario en el escalamiento en procesos científicos.
3. Propiciar el desarrollo de proyectos conjuntos con las universidades públicas, hacerse socios en el proceso, entrar en una situación de ganar ganar, en resumen, sumar esfuerzos.
4. Contribuir con el desarrollo de productos y servicio biotecnológicos con el sector privado que incida en el desarrollo de los sectores productivos y la competitividad del país. Y esto es clave en el proceso porque si están pensando en que el CENIBiot asuma un papel catalizador, articulador, preponderante en el sector de la biotecnología, piensan que también el Estado debe apostar. Y esa es una de las propuestas que traen hoy.
5. Brindar servicios de investigación es la quinta política.

6. Coordinar con la Comisión Interinstitucional de Biotecnología del CONARE, para la promoción y gestión de proyectos conjuntos con las universidades. Parten de un principio que debe rescatarse de esta Comisión y que debe haber una coordinación con el CENIBiot en ese sentido. En el pasado existió esa Comisión y es resorte del CONARE.

LA DRA. MARTA VALDEZ agrega que hay una Comisión Nacional de Biotecnología, en la cual ella fue representante de la Universidad de Costa Rica y depende del MICIT.

EL SEÑOR CARLOS SALAS considera que el CONARE podría asumir un papel importante como ente rector de las universidades e incorporarse en una Comisión Interinstitucional más otras instituciones en coordinación con el CENIBiot.

Piensa que eso es algo importante porque permitiría la organización del mercado, lo cual es fundamental. De manera que haya una sinergia importante en todo el esfuerzo público institucional y universitario, alrededor de proyectos que tengan impactos importantes. La labor estratégica que tendría una Comisión de CONARE en ese sentido, sería de mayor importancia para facilitar el desarrollo del mercado.

EL SEÑOR CARLOS SALAS continua, agregando que un mercado que como lo ven es desarticulado, es un mercado donde existen diferentes agentes y actores, de diferente tamaño y capacidades. Encuentran al Instituto Tecnológico, al INBIO, a la Universidad Nacional, a la Universidad de Costa Rica por un lado, y por otro lado algunas organizaciones como LAICA, ICAFE, empresas como la Dos Pinos, cervecería, que ya han tenido acercamientos. Lo que se pretende es que ese mercado de servicios incipiente asuma un papel que genere una demanda efectiva y real, y el CENIBiot como catalizador.

En recursos financieros hay un balance, el presupuesto está distribuido entre remuneraciones, servicios, materiales y suministros, bienes duraderos, mercadeo y comercialización. Este dato lo agregan como parte de la estrategia en el presupuesto. En el 2012 es de 593 millones de colones. Si hacen un estimado de cuanto representa esto en comparación con alguna de las escuelas de Biología, eso representa no más del 40 por ciento. Y si lo comparan con alguna de las Facultades de Ciencias de alguna de las universidades del CONARE, no representa más del 9 por ciento. Si suman todas las escuelas de Ciencias de las universidades, no llega ni al medio por ciento este presupuesto de lo que representa el CENIBiot. Actualmente, el 94 por ciento proviene de los recursos del CONARE y el restante, 5 por ciento, son cubiertos por el MICIT.

A partir de los anteriores datos definieron una estrategia de negocio que es combinada de diferenciación, un enfoque de alta segmentación orientado hacia el desarrollo de mercado de biotecnología en Costa Rica. En otras palabras, una creación de valor que fomente la sostenibilidad por medio de la generación de recursos y capacidades con respecto a las competencias distintivas, siendo el CENIBiot un eje catalizador en el proceso.

Tienen tres alternativas normales de fondeo y van a analizarlas. En términos conceptuales, un mercado de servicios maduro –no como el que tienen, sino uno ideal-, que debería tener el concurso de las diferentes fuentes, para tener un fondeo óptimo. Entonces, recursos provenientes del sector público combinados con recursos de investigaciones contratadas y otros, más los recursos provenientes del CONARE y agencias de cooperación. Sería lo ideal pero eso no lo tienen todavía

Otro escenario es una estructura de fondeo comercial, basada en una competencia abierta, pero este otro escenario extremo dice que los recursos provienen de investigaciones contratadas y los provenientes del sector público son pocos. Significaría poner el CENIBiot en competencia directa con las universidades y no es lo que quieren. Esta estrategia tampoco es recomendable, lo que buscan dentro de la política de negocios es un complemento y ser socios en el proceso.

El tercer escenario es una estructura de fondeo para un desarrollo de mercado incipiente. Es

necesario desarrollar ese mercado porque no lo tienen e ir generando capacidad de recursos provenientes de las investigaciones contratadas por el escalamiento de bioprocesos en un plazo de cinco a seis años. Decir que mañana tendrán suficientes recursos en este mercado incipiente provenientes del sector privado y del proceso de escalamiento, sería ilusorio también y lo que buscan son estrategias viables.

Entonces, si se quiere desarrollar un mercado incipiente y si quieren que efectivamente el Estado propicie el desarrollo de la biotecnología en el país, pues debe aportar, que no sea solo el CONARE. Ir creciendo en la generación de recursos de carácter privado mediante investigaciones y otros servicios.

Las condiciones que les permiten diseñar los escenarios, como han dicho, el mercado de servicios en biotecnología es incipiente e incide en la concreción de una demanda efectiva, tienen que articularla y ordenarla. El enfoque estratégico del CENIBiot requiere un aporte directo del Estado por medio de transferencia de recursos, para fomentar, en complemento a las universidades, el desarrollo de tan importante sector para la economía. Si buscan que la biotecnología se convierta en un sector que potencie el desarrollo y si ese es el interés del Estado, tendrían que hacer un trabajo de convencimiento para que apueste y es un trabajo que aunque no es fácil, es necesario hacer.

La naturaleza pública del CENIBiot implica un presupuesto de equilibrio. Al ser una institución que está bajo la tutela del CONARE y por ser de naturaleza pública, pues el presupuesto debe ser balanceado. Tienen que darle cuentas a la Contraloría General también. Y la duración de largo plazo del mercado debe permitir al CENIBiot diversificar el origen de los recursos de financiamiento.

Se debe visualizar todo esto a diez años plazo, no puede verse a dos, y esto es compatible con el plan estratégico que si bien está en una primera etapa para seis años, debemos ver más allá. En los primeros cinco años qué se va a hacer, para consolidar y generar esa demanda y posteriormente qué va a pasar con el aporte de recursos. La dependencia de recursos del CENIBiot no debe ser en todo el horizonte de los diez años con respecto a los recursos del Estado o del CONARE. Tampoco es prudente que mañana piensen que los recursos sean de carácter privado.

Tienen un escenario de equilibrio presupuestario bajo las condiciones actuales, los egresos son iguales a los ingresos con un presupuesto mínimo del Gobierno y el que viene manejando del CONARE. Parten de que la tasa de crecimiento de los egresos equivale al crecimiento del fondo especial para la educación, el FEES, que a partir del 2013 está planteado en un 4,5 por ciento. No están inventando nada, es un tema que ya fue aprobado.

Aclara que lo establecido es que se asignarán recursos con un 4,5 por ciento del FEES entonces a partir del presupuesto que ya tiene el CENIBiot, generarle ese porcentaje del 4,5 por ciento. No es tomar el 4,5 por ciento del FEES, es darle un crecimiento del 4,5 por ciento anual. No está considerada la inflación, este es un escenario mínimo de equilibrio balanceado, neto.

El siguiente escenario les indica que a partir de un equilibrio y de un supuesto en que el presupuesto del Gobierno también se mantiene mínimo y el crecimiento continúa siendo del 4,5 por ciento –tomado del presupuesto de CONARE–, comienzan a generar recursos a partir del 2013 con investigación contratada y otros servicios hacia el escalamiento de los procesos.

Aquí se comienza a generar un pequeño excedente para posicionamiento, articulación, reposición de equipo y mantenimiento para que no se deteriore. Un excedente mínimo en realidad que se genera año con año, comienzan con un presupuesto balanceado en el 2012 y crece un poco en el 2013 y otro en el 2014. La tendencia más o menos de crecimiento del 5 por ciento en términos de investigaciones contratadas y reitera que es un crecimiento mínimo.

El tercer escenario les plantea que si quieren que el CENIBiot asuma ese papel y que la biotecnología también asuma su papel de potenciador del desarrollo en la economía del país, el Estado también tiene que apostar. Y lo que le están diciendo es que hagan gestión a partir del 2014, sería ilusorio que fuera en el 2013, para que el Estado comience a aportar. Qué estaría aportando el Estado, el presupuesto del Gobierno, 306 millones de colones. Si analizan cuándo es lo que le están pidiendo al Estado que aporte, es mínimo, comparando con el presupuesto del Estado. Pero para efectos de lo que les interesa en términos del desarrollo de la biotecnología, si es importante. Plantean que ese presupuesto del Gobierno sea equivalente al 50 por ciento de lo que aporta el CONARE. Esto hasta el 2016.

Qué pasa a partir del 2016, es la pregunta que se pueden hacer, pues una vez que han madurado el mercado en cinco años comienza a producirse un crecimiento en términos de los recursos del sector privado y comienza a haber un decrecimiento de los aportes, tanto del presupuesto del CONARE como del presupuesto del Gobierno. La idea es que en algún momento esas dos tendencias se junten de modo que la dependencia de recursos hacia el CONARE y hacia el sector Gobierno, disminuya y se logre autosostenibilidad por la gestión de recursos.

La estrategia es consecuente con un plazo más o menos atractivo de unos diez años plazo. No están planteado que sea algo que se logre a tres años plazo porque tienen que ser realistas en este proceso.

Como reflexiones finales pueden manifestar que el enfoque estratégico del CENIBiot debe estar con el escalamiento de procesos vinculados al sector productivo y debe ser un complemento de las universidades y de otros centros de investigación. Esto es medular en el presente planteamiento porque es claro que debe existir una vinculación con el sector productivo y debe estar enfocado, como establece su mandato, al escalamiento de procesos. Además, debe verse como un complemento a las universidades y no como un competidor.

El aporte del sector biotecnológico en Costa Rica debe ser ese catalizador en el desarrollo de mercados y servicios de biotecnología, pero para eso se requiere, como está en la estrategia, que también el Estado apueste en este proceso.

El modelo de sostenibilidad se plantea en dos grandes etapas: una de corto y mediano plazo, que los recursos sean compartidos entre el CONARE y el Estado y en el largo plazo haya una combinación óptima de fondeo entre CONARE, el Estado y las otras fuentes privadas. O sea, que se manera paulatina logren ese cambio en la composición del presupuesto de los aportes de los agentes involucrados.

Básicamente la anterior es la propuesta, el documento está más detallado, con un análisis mucho más profundo, se hicieron todos los análisis de carácter de valor actual neto, desde el punto de vista de flujos netos descontados al presente, para que los escenarios fueran concordantes. Sin embargo, si parten de un modelo de equilibrio financiero, en realidad cualquier tipo de análisis de descuento de flujos al presente, les iba a dar satisfactoriamente. El escenario piso es de equilibrio, los flujos son cero, entonces los valores descontados al presente van a ser cero y a partir de ahí lo que resta es crecer.

Agradecen al CONARE la oportunidad para hacer la presentación y esperan haber recogido las recomendaciones muy atinadas que les hicieron en la reunión pasada y en las otras reuniones que habían tenido con los diferentes actores. Están a la orden para aclarar cualquier duda, para cualquier observación y atender cualquier consulta.

LA LICDA. SANDRA LEÓN somete a discusión la propuesta.

EL DR. HENNING JENSEN encuentra que la presentación hecha ha sido mucho mejor de la que fue presentada anteriormente, está mucho más focalizada, los escenarios son mucho más claros, está bien desarrollada la visión a futuro y les hace un reconocimiento en ese sentido.

Desea hacer una observación con respecto al desglose de los posibles fondos, los excedentes son todavía pequeños para un laboratorio de gran dimensión que va a requerir una inversión casi permanente por el tipo de investigación. Para el 2016 ya el equipo que tienen en este momento va a tener ocho años y va a estar más o menos anticuado de manera que la inversión en equipo en los próximos años va a aumentar. Con esto lo que quiere señalar es la necesidad de tener eso presente.

EL SEÑOR CARLOS SALAS indica que ellos han tratado de ser conservadores porque el tema de gestión de fondos no es sencillo y enviar al Estado cuesta y lo saben. En los flujos planteados incorporan dentro del análisis, por lo menos dentro del escenario 3, la reposición de equipo dentro del presupuesto. Muy atinada la sugerencia de don Henning y en efecto lo están planteando como "inversiones de mantenimiento y sustitución de equipo" y anda en el orden de unos 300 millones para cinco años lo estimado en el presupuesto solo para eso para los cinco años.

Manifiesta que lo expresado por el doctor Henning Jensen es muy cierto y ha sido una inquietud de ellos desde el inicio del proyecto, dada la inversión en tecnología que hay y lo que se espera de un Centro como el CENIBiot. Ha sido bastante complejo en función de que cuando se analiza el mercado se ve que hay intención de compra, pero no necesariamente hay intención y capacidad de pago del sector. Durante este período de tiempo es muy importante que el CENIBiot sea un desarrollador de mercado. Lo que plantea don Henning va a ser siempre un tema fundamental para la permanencia futura del Centro dentro de una estrategia de diferenciación que se ha planteado. Esa diferenciación está dada no solo en función de su capacidad actual, sino para mantener esa vigencia dentro del mercado.

Se esperaría que conforme se desarrolle el mercado como tal tenga una presencia más relevante y representativa, ojalá no sea de un 20 por ciento los ingresos por servicios contratados, sino que tienda a ser mayor en función de cuál sea la disponibilidad y el desarrollo que tengan las empresas de pagar por ese servicio. Hasta que el mercado no cambie y madure un poco más, ahí hay un peso mayor del CONARE, para su mantenimiento, pero también hay un tema y recuerda que se había planteado, el de la política pública. Esta no forma parte, necesariamente, de esta investigación porque no es ese el propósito que tienen, pero si es importante tener presente ese elemento de política pública porque necesariamente el hecho de que el Estado patrocine el desarrollo de un mercado tan importante como este para su propia competitividad, implica que debe haber un mayor aporte.

Este mayor aporte puede ser por transferencia de recursos o a partir de los múltiples otros fondos que existen para poder financiar los proyectos que aquí se desarrollen y que de una u otra forma deberían tender a cubrir los costos de operación con excedente en ese sentido.

Le parece que es muy importante ir buscando ese posicionamiento del Centro que sin duda solo se a lograr a partir de ellos mismos. En el momento en que el Centro tenga una vocación de catalizador, de desarrollador y donde estén las universidades ahí presentes, en ese momento el Centro efectivamente no se puede ver como un rival, como una competencia, sino como un centro de apoyo al mercado. Este es un tema que siempre va a estar presente, sea en este estudio o en los siguientes, hasta que no tengan mayor certeza de cuál es esa composición y esa capacidad de compra que tenga el mercado.

LA LICDA SANDRA LEÓN entiende, según las láminas, que el CENIBiot hoy día tiene treinta proyectos en ejecución y le interesaría saber cuáles son los ingresos que recibe en ese sentido.

LA DRA. MARTA VALDEZ aclara que estos son los primeros proyectos piloto del CENIBiot, están divididos en dos convocatorias, la primera se hizo con los fondos de la Unión Europea, fue millón setecientos cincuenta mil euros que los administró el CONICIT. Ese es el aporte que recibe el CENIBiot para esos proyectos que se están ejecutando actualmente. Cuatro proyectos finalizaron y dieciséis están en ejecución. Luego tienen los de la segunda convocatoria, seis proyectos, son

como 850 millones y hay que señalar que cada uno de los proyectos recibe un financiamiento suficiente. Ahora tienen la tercera convocatoria y están en evaluación catorce propuestas. Ya pasaron las dos primeras etapas de la valoración y falta la última del Comité Consultivo. Cada proyecto recibe un financiamiento importante, en el orden de sesenta mil euros. El límite de la segunda convocatoria fue de 30 millones por proyecto y de la tercera convocatoria 35 millones.

LA SEÑORA PIETRA PIETRI explica que en los términos de referencia se establece que si estos proyectos son comercialmente factibles de ejecutar y llevar al mercado, ellos van a tener que retribuir económicamente al CENIBiot. En este momento están dándole seguimiento a los proyectos que ya finalizaron porque la implementación de un proyecto de este tipo no es de un día para otro porque las empresas tienen que generar inversión para la implementación. Algunos proyectos son de universidad-empresa y se están afinando detalles para esa negociación y para esa transferencia de parte de las universidades. Ese tipo de proyectos si resultan exitosos comercialmente, lo que se indica en el Memorando de Entendimiento es dar una regalía.

LA DRA. MARTA VALDEZ agrega que la empresa ha propuesto que el CENIBiot le brinde la materia prima porque no lo puede hacer. Eso va a representar la sostenibilidad dada por la repartición de beneficios. Tienen ejemplo del Instituto Clodomiro Picado, presentó un modelo diferente de retribución porque ellos ya comercializan el producto. Vienen al CENIBiot para hacer mejoras en el proceso les plantearon que ellos no les podían dar un porcentaje de las ventas porque para ellos sería demasiado y el CENIBiot no ha tenido que ver con el desarrollo primario del producto. Entonces llegaron a una negociación en que ellos van a retribuir la inversión que el CENIBiot les dio, más un porcentaje de utilidad, un 35 por ciento en un plazo de cinco años. Ese es otro modelo en el que esperan que entren los excedentes, ese sería el catalizador. Otro modelo es un convenio que tienen actualmente por firmar con la Dos Pinos de investigación contratada, ellos les dan los recursos y si es exitoso habría posibilidad de patentar con la empresa. No hay ingresos ahorita.

LA LICDA. SANDRA LEÓN entiende que hay una serie de proyectos que han sido financiados con fondos de la Unión Europea y del MICIT y que entonces no han estado trabajando con el modelo de investigación contratada.

EL SEÑOR CARLOS SALAS agrega que ellos hacen el análisis de los treinta proyectos con el fin de determinar si el CENIBiot tiene capacidad instalada o no para hacerlo. El otro tema relacionado, el financiamiento de estos proyectos proviene, en su mayoría, de recursos del programa de los fondos de cooperación de la Unión Europea. Eso de por sí tiene una serie de limitaciones en términos de cobrar por los servicios por estar apoyados por la Unión Europea, no así en términos de si efectivamente son comerciables y paguen una regalía, lo que está planteado en todos los convenios, y si no es así que lo corrija don Gastón Baudrit.

Entonces al observar esta situación, la propuesta estratégica es que el CENIBiot comience a generar recursos a partir de los servicios por investigación contratada en el escalamiento de bioprocesos, de manera que genere sus propios recursos y comiencen a crear esa capacidad instalada propia de generación de recursos. Es una estrategia paulatina, no de golpe, porque mentiras que en un año van a pasar a generar doscientos o trescientos millones, salvo que sea un proyecto estrella como el tema del ICAFÉ con los embriones. Por lo menos no lo visualizan así desde el punto de vista de consultores externos. El planteamiento de ellos es no generar ingresos, pero debería generarlos.

De ahí la recomendación desde el punto de vista estructurado es que la unidad de desarrollo estratégico se convierta en una unidad generadora de proyectos que eventualmente sean mercadeables, pero que no compitan. Es un manejo inteligente de enfocarse en el desarrollo de mercado y que le sirva a todo sector.

LA LICDA. SANDRA LEÓN manifiesta que de acuerdo a lo que hablaban, esos treinta proyectos fueron financiados con fondos de la Unión Europea, pero no están poniendo los fondos que el

CONARE ha puesto que son también costos de esos proyectos. Como que no es ajustado a lo que han costado esos proyectos, decir que son 1.3 millones de euros, por ejemplo para veinte que incluyen los cuatro son finalizados. O sea, hay una inversión adicional que no está considerada y es importante que figure.

Otra cosa que quisiera entender es que este proyecto comenzó en el 2007, ella recuerda claramente que hubo una serie de dificultades para poner en marcha las primeras convocatorias, pero cuál es la explicación para que solo cuatro proyectos estén finalizados. Le parece que ahí tiene que existir un diagnóstico fuerte de parte del CENIBiot, un análisis que le permita a ella entender –y dice para ella por respeto a los compañeros que no tienen esa clase de inquietudes-, por qué de veinte hay cuatro.

Además, entiende que para los catorce proyectos nuevos que están apenas en formulación, los 721 millones, son los del MICIT. Eso quiere decir que como no han tenido investigación contratada, no pueden hablar de ingresos y se está proponiendo en el 2013 tener una investigación contratada por treinta y un millones de colones. Le parece que eso es demasiado poco, no puede aceptar con los ritmos que se tienen desde una infraestructura como la que tienen, que estén pensando tener una investigación contratada por treinta y un millones, es muy poco dinero. Los laboratorios con una infraestructura como la que tienen están para tener una acción fuerte que les permita subir la investigación contratada porque asumir costos mínimos en Ciencia, para ella significa un delito porque los límites de los costos son sorprendentes.

Comenzar a invertir en Ciencia es como ponerse la soga para todo el tiempo futuro porque es una inversión permanente. Siente que la propuesta de investigación contratada es muy débil y la proyección que se propone también bastante limitada.

Y otra cosa que quisiera saber es cuáles son los criterios que utiliza la proyección para tener treinta y un millones de colones en el 2013. Ella había entendido que el CENIBiot tenía hasta cierto punto investigación contratada, pero ahora se da cuenta que no es así. Por eso están con cero en el 2012 y cuáles son los criterios para el 2013 para tener 31 millones de investigación contratada.

El MICIT en este momento, según le han comentado y es lo que sabían en el CONARE, estaba dando un aporte que no se refleja en los años subsiguientes. El compromiso del MICIT era dar 400 millones, entonces por qué no figura. En el 2012 dice que son 32 millones y saben que el MICIT ha estado dando fondos del orden de 400 millones y no sabe por qué no figuran ahí. Es que hay un convenio que era por dos años y nunca más o cuál es la situación.

EL SEÑOR CARLOS SALAS manifiesta que eso tiene una explicación financiera y es que cuando se modulan escenarios, se trabaja con escenarios pesimistas porque si estos funcionan, todo lo demás va a funcionar. Normalmente se tienen tres tipos de escenarios financieramente hablando, uno que es el optimista, uno moderado y otro pesimista. Con base en el escenario pesimista se hace la estimación de carácter de rentabilidad del proyecto. Si el escenario pesimista es rentable, cualquier otra cosa que se haga por encima de él, va a ser rentable.

LA LICDA. SANDRA LEÓN expresa que le devuelve la pregunta: ¿por qué el escenario de financiamiento es muy conservador para el Gobierno y muy fuerte para el CONARE? Le parece que tienen que llegar a consensuar algunos datos con base en los cuales el CONARE pueda tomar decisiones. No le parece adecuado hacer un escenario completamente bueno para la asignación del CONARE en que inclusive se prevé un crecimiento y mantener los recursos actuales, mientras que al Gobierno se le ponen 3,2 millones y están hablando de matricular al Gobierno y de generar política pública.

Es algo que no le resulta consistente. Sabe que no hay una respuesta y no deben sentirse mal, pero esos son las cosas que deben aclararse para poder luchar juntos. Ella no se puede matricular en un escenario como ese y votará en el CONARE en contra por no estar de acuerdo. Lo que ella

cree es que deben ver de qué manera de verdad se ven como socios y no como financiadores y ahí ella se siente como una financiadora.

Esas son las cosas que tienen que conversar porque la idea es poder llegar al Gobierno con una propuesta conjunta y con ese modelo no es posible. En primer lugar, porque no está segura de que los presupuestos que pueda recibir el CONARE les pueda brindar una sostenibilidad asegurada, tal y como lo están planteando, porque la seguridad de esos cinco años depende del CONARE y este órgano no tiene ni cierto el monto del FEES y, consecuentemente, el del Fondo del Sistema, para el año 2014. Tienen claro ya lo del 2013 pero tienen aún que afinar lo del año siguiente pues depende su estimación de proyecciones sobre la economía del país que aún no son precisas. Encuentra que es muy riesgoso depender de unos fondos que no saben cuáles van a ser. Y se imagina que están dependiendo como en un 90 por ciento de fondos del CONARE según el esquema presentado. Cree que esos escenarios deben plantearse con un mejor balance de los ingresos de acuerdo con los orígenes de los fondos.

EL SEÑOR CARLOS SALAS indica que la inquietud 20/4, la experiencia que tiene su empresa, al menos en términos de procesos de desarrollo de proyectos y empresas, en el tema, por ejemplo, de incubación empresarial, el 40 por ciento de las empresas que comienzan un proceso de incubación, renuncia, no termina. Solo termina el proceso entre un 10 y un 15 por ciento de las empresas que inician. Entonces, si de 20 se está con 4, es un porcentaje que está por encima del que normalmente se encuentra en el mercado.

LA DRA. MARTA VALDÉZ aclara que son empresas establecidas las que están financiando en este momento los proyectos, no son empresas que están comenzando.

EL SEÑOR CARLOS SALAS explica que los fondos que son donados y regalados normalmente no se aprecian y esa es una experiencia que han vivido en procesos. El trabajó seis años manejando un proyecto del BID en todo Centroamérica con empresas formadas, instauradas y los resultados que tuvieron después de seis años de trabajo, no fueron los que esperaban y era triste ver que como se trataba de recursos donados, las empresas no los valoraban. Veían como un alto porcentaje de empresas no continuaban en el proceso a pesar de que los recursos eran regalados. Entonces no le extraña que tengan 4.

LA DRA. MARTA VALDEZ entiende que la pregunta de doña Sandra es por qué solamente 4 están finalizados. Les recuerda que el CENIBiot se inauguró hace tres años, en abril del 2010 se firmó el memorando de entendimiento del primer proyecto y esos son los que ya han finalizado. Pero hasta mediados del 2011 se logró firmar todos los proyectos que están actualmente, es decir, que no han podido terminar, no por atrasos del CENIBiot, sino porque los procesos de firma de memorandos de entendimiento fueron muy lentos y hasta que no esté firmado un memorando no se puede comenzar ni siquiera a hacer las compras. Ahora están haciendo una evaluación de todos los proyectos como parte del proceso de cierre técnico del proyecto europeo. Están visitando cada uno de los proyectos en sus instalaciones, recopilando todos los resultados y la fecha máxima de finalización de estos proyectos es en diciembre del 2012 y espera que estén concluidos.

El proceso ha sido muy complejo, el CONICIT administrando fondos, los centros de investigación de las universidades con sus políticas propias y todos los procesos de negociación, de memorandos, luego el CONARE y el MICIT. Cada memorando de entendimiento debe ser primero firmado por la empresa, el centro de investigación, sobre todo cuando cinco de los proyectos de la Universidad de Costa Rica tienen varios centros de investigación con varias empresas. El proyecto más complejo tiene dos grandes empresas con tres centros de investigación y primero tenían que ponerse de acuerdo entre ellos. Después el memorando va a las empresas, luego al CONICIT, después al MICIT, tenían que devolverse. Los proyectos que finalizaron correspondían a empresas solas, resultó más fácil.

EL SEÑOR MIGUEL AGUIAR aclara que hay cinco proyectos más que han terminado sus etapas dentro del CENIBiot y están afinando las últimas operaciones en los centros de investigación. Son

etapas de procesamiento final, de pruebas sensoriales de los que se firmaron al final que han podido avanzar.

LA DRA. MARTA VALDEZ agrega que ya se terminaron todos los análisis, están en el estudio de factibilidad, el plan de negocios y el final para la formulación. Los proyectos de la segunda y tercera etapas ya tienen un memorando de entendimiento consensuado, el primero fue el que costó. En este momento es el CONARE el que administra los fondos de esos proyectos por medio de la Proveeduría del CENIBiot y de la Proveeduría del CONARE. Lo que ella sabe es que el MICIT en este momento tiene serias dificultades para obtener su presupuesto.

EL SEÑOR CARLOS SALAS manifiesta que les van a hacer llegar la propuesta con una tendencia al revés, de acuerdo a lo expresado.

LA DRA. MARTA VALDEZ explica que ellos estuvieron en el MICIT tratando de conciliar los puntos del memorando del convenio de financiación. El CONARE les delegó a ella y a don Gastón Baudrit la revisión del convenio que había enviado el MICIT y estuvieron viendo los argumentos y lograron consensuar, no oficialmente, la propuesta de diez años de vigencia. Lo que no ha quedado claro todavía fue lo del presupuesto.

Sin embargo, para ella como Directora, es más importante tener un presupuesto constante aunque no sea enorme, pero sí algo que permita la sostenibilidad. Aclara que sí ha habido venta de servicios, pequeña, pero hay algo que ya está entrando al presupuesto del CONARE. Y tienen muchas otras demandas que no han podido ser formalizadas porque no han podido firmar los convenios. Tienen una demanda por parte del Servicio Fitosanitario del Estado para hacer análisis que ellos no pueden hacer. También tienen de una cervecería, de la Dos Pinos, incluso unas internacionales, una de Colombia que no fue más allá porque querían que comenzaran a trabajar en agosto lo cual no era posible.

Ellos están en una fase de cierre técnico de proyecto europeo y en este momento lo más importante para el CENIBiot –y responde así a una de las preguntas de doña Sandra–, son los proyectos piloto, esa es la prioridad. Después, si hay capacidad de recurso humano y de infraestructura, muy bien, pero por ahora lo fundamental es cumplir con el convenio europeo en cuanto a los proyectos piloto y reitera que esas son las prioridades.

LA LICDA. SANDRA LEÓN agradece la participación de los visitantes.

****Se retira la doctora Marta Valdez, sus acompañantes y los consultores externos.****

b. Señor José Luis Martínez Encargado de Negocios de la Delegación de la Unión Europea para Costa Rica y Panamá.

LA LICDA. SANDRA LEÓN en nombre del Consejo Nacional de Rectores da la más cordial bienvenida al señor José Luis Martínez, Encargado de Negocios de la Unión Europea, así como a las personas que lo acompañan. Les expresa el deseo de contribuir para que los proyectos que se realizan con la Unión Europea tengan el mayor éxito posible.

EL SEÑOR JOSÉ LUIS MARTÍNEZ da las gracias por la oportunidad que le brindan para conversar un poco con la Rectora y los Rectores, se trata de la colaboración de la Unión Europea con Costa Rica.

Confiesa que él lleva un año en Costa Rica como Encargado de Negocios de la Delegación de la Unión Europea y uno de sus deberes es ver todos los proyectos que se están financiando con fondos de la Unión Europea que, como sabrán, son fondos de los contribuyentes.

En ese sentido le tocó el turno al CENIBiot y con mucho gusto ha visto la joya de la que disponen hoy en día, después de un apoyo de la Unión Europea de más de diez millones de euros.

Se ha quedado muy impresionado con las instalaciones que tiene el CENIBiot, son de primera categoría y justamente hoy que coincidieron en una actividad en el Hotel Intercontinental se dio cuenta de que cuando se habla de la innovación, de la tecnología y de los retos que tiene Costa Rica por delante, que verdaderamente tiene una estrategia por desarrollar, él se decía que ya tienen una joya como el CENIBiot con capacidad de cara al futuro.

No ha dicho nada nuevo y se imagina que todos conocen bien el proyecto, el laboratorio, del cual disponen. Lo novedoso posiblemente es que hay una joya ahí con maquinaria de última generación recién instaladas, pero se preguntaba qué poca gente hay, dónde están los profesionales que deberían estar manejando esa maquinaria que incluso una de ella según entiende cuesta medio millón de euros. Se preguntaba dónde estaba el trabajo que se debe generar ahí, etcétera.

Obviamente se preguntó cuál iba a ser la sostenibilidad de este tipo de proyectos y como dijo, es uno de los grandes retos de la cooperación internacional ver que estos esfuerzos que se hacen con los países, Costa Rica puede contribuir con lo establecido en el Convenio de Financiación y específicamente en lo que respecta a la sostenibilidad.

Confiesa que la sostenibilidad es un caso muy particular, se encuentran ciertas dificultades a nivel mundial en temas de cooperación. Todos saben muy bien que mientras está el proyecto todo funciona de maravilla, son los mejores, se hacen cosas fenomenales, pero se termina el proyecto y muchas veces no se puede pagar al personal, los reactivos, etcétera y esa es su preocupación con respecto al proyecto. Sería importante que les presenten un plan de sostenibilidad tal como se ha concebido hasta ahora, como parte de la aprobación del informe técnico que se requiere para finalizar cualquier proyecto.

Por eso solicitó esta oportunidad, desea escuchar cuál es la idea, a lo mejor está confundido por haber llegado un día en que había verdaderamente poca gente, pocos proyectos en desarrollo, y le gustaría que le dijeran que así fue. Pero tiene que decir que le preocupa qué va a ser de este proyecto cuando cierren en seis meses, al final del año, qué va a pasar inmediatamente después.

No espera que le digan que ahí está el plan, que se van a poner tales y cuales cosas, pero le gustaría que compartieran sobre cuáles son las ideas con respecto al futuro del proyecto.

EL DR. HENNING JENSEN manifiesta que el CENIBiot es un proyecto de suma importancia para el país e incluso diría que va más allá, a la región centroamericana. Desde que se comenzó este proyecto han tenido una gran repercusión, una gran resonancia y se les ha permitido la expectativa de que fuera un proyecto con esa gran repercusión.

El proyecto inició con algunos problemas y eso requirió un compromiso grande de parte del Consejo Nacional de Rectores y de las universidades más directamente involucradas. Esto llevó a muy buen término el desarrollo del CENIBiot el cual cumple funciones que siempre han considerado complementarias con respecto a las que realizan los centros de investigación. De manera que los proyectos que se desarrollan siempre tienen esos dos componentes y también parte de los proyectos requiere una etapa posterior, la etapa del aliento, de la maduración. Estos proyectos exigen fases de organización previas que se llevan a cabo en las universidades.

Mucho tiene que realizarse fuera de las instalaciones propias y piensa que quizá esa sea una de las razones por la que el señor José Luis Martínez no viera mucha gente ahí, pues los equipos humanos de investigación no solo están situados en el CENIBiot, sino que hay otros en las universidades y también en las industrias y en algunos centros individuales. El CENIBiot ofrece a las universidades una capacidad atípica muy alta en virtud de los equipos que trabajan en investigación. Con esto intenta explicar el estilo de trabajo que se ha elaborado, el cual es más bien complementario, de red, y no todo se lleva a cabo en las instalaciones del CENIBiot.

Con respecto a lo segundo, la sostenibilidad, por supuesto que es una preocupación compartida y

como bien lo señaló don José Luis, atañe a todos los proyectos de cooperación, no hay ninguno que constituya la excepción.

A sabiendas de eso, Costa Rica como país y el CONARE específicamente de acuerdo a sus propios compromisos, viene desarrollando un plan prospectivo para darle respuesta a esa inquietud y ya cuentan con la propuesta en estudio para ese plan. Cuentan incluso con una visión sobre las inversiones típicas y potenciales que el CONARE debería hacer en el futuro en el CENIBiot, precisamente para darle sostenibilidad. Y esas son inversiones que han discutido la Rectora y los rectores. Les corresponde ahora poner en marcha el mismo plan que han tenido con el fin de lograr esa sostenibilidad que es tan importante para todos y reitera que existe la propuesta para el plan.

LA LICDA. SANDRA LEÓN plantea que en general los proyectos tienen etapas y están enfrentando un proyecto que está muy pronto a cerrar su primera etapa. Ha sido un proyecto con un financiamiento excelente porque se ha logrado un financiamiento de la Unión Europea, un financiamiento del CONARE y también de parte del Estado por medio del Ministerio de Ciencia y Tecnología.

Lo que no se ha visto es el financiamiento del sector productivo y desde ese punto de vista y según una visión muy personal -no en nombre del CONARE, y lo dice de esa forma porque a veces es bueno alejarse un tanto-, las visiones desde algunas áreas del conocimiento tienden a señalar algunas transiciones que en su criterio en este proyecto no se dieron y que de alguna forma está obligando al proyecto a un acompañamiento seguramente del CONARE y del Ministerio de Ciencia y Tecnología, y a procurar que se dé esa transición hacia volcar claramente una inversión del sector privado al proyecto.

Este es un clásico proyecto de una triangulación en la cual tienen que estar la academia, el Estado y el sector privado, pero tienen inconcluso el sistema para que se dé la sostenibilidad, razón por la cual el CONARE ha presionado fuertemente al CENIBiot para que produzca un plan estratégico que conocieron recientemente, al que le hicieron una serie de observaciones de fondo.

Hoy, precisamente, conocieron una propuesta de sostenibilidad que tiene observaciones de fondo, de manera que están entendiendo la responsabilidad no solo desde el CONARE, sino como país, por haber tenido la oportunidad de una inversión como lo que se ha realizado.

Pero es importante señalar que el CONARE entiende perfectamente la situación de transición que se debe dar desde un modelo completamente financiado –como pocos se han tenido en el país porque este financiamiento ha sido casi exquisito-, a una sostenibilidad que se tiene que generar. Visualizan que efectivamente debe existir una transición, pero no se puede esperar que el Gobierno y el CONARE sean los que sigan siempre con el financiamiento total del proyecto, sino que este tiene que llegar a generar recursos propios en forma significativa. Las universidades tienen ejemplos de programas los cuales se sostienen completamente con recursos generados y este modelo tienen que impulsarlo también para el CENIBiot.

La costumbre del sector privado de no participar en investigación se refleja claramente en los indicadores sobre investigación, innovación y tecnología en nuestro país. Esa es una situación real, un comportamiento, una cultura del sector privado nacional. Aquí hacen ciencia y tecnología las universidades públicas y ese es un modelo sostenible a nivel nacional. Si se quieren articular procesos con el sector productivo, este tiene que invertir.

Desde ese punto de vista igual ella comparte –como don Henning Jensen lo ha señalado-, la preocupación, pero quisiera que se fueran con el criterio de parte de ellos de que se ha estado atendiendo la situación y que hoy mismo, antes de que llegaran estuvieron conociendo su propuesta de sostenibilidad la cual tiene observaciones de fondo de parte del CONARE. Le parece que están con la orientación correcta, pero hay un camino que deben construir, lo que entienden perfectamente.

EL SEÑOR JOSÉ LUIS MARTÍNEZ agradece lo expresado e indica que su intervención iba en la misma dirección. Obviamente el proyecto en sí tiene como fundamento el Convenio de Financiación, suscrito entre el Gobierno de Costa Rica y la Unión Europea. En dicho Convenio se dice lo que doña Sandra acaba de decir. El proyecto tiene la finalidad de compartir con el sector privado, el sector académico y el sector público el programa CENIBiot y es justamente la gran preocupación que él ha tenido porque él tampoco ve el sector privado, ni ve cómo se puede financiar con solo el MICIT que incluso tiene pocos recursos, o el CONARE, al que tampoco le sobran recursos, piensa, cómo entonces se podría mantener esa idea.

En el Convenio está establecido que el CENIBiot debería tener una personería jurídica propia con participación del sector privado, de las universidades y del Gobierno. Eso es lo que se dice en el Convenio.

A unos meses de la finalización del proyecto él cree que hay algunos elementos que están faltando y se dice eso en el Convenio porque justamente el sector privado puede generar esos recursos que necesita para financiarse, siempre y cuando tenga un interés o vea que el CENIBiot les beneficie.

Él comparte totalmente la visión y la preocupación y es por eso que le interesaba conversar con la Rectora y con los rectores y antes de asistir a esta reunión estuvo hablando con el Ministro de Ciencia y Tecnología. Por qué fue primero ahí, porque es la contraparte de la Unión Europea en los convenios de financiación. Él le expresó lo mismo, en realidad todos están en lo mismo y por eso agradece mucho esta oportunidad de reunirse con el CONARE, pues precisamente para darse cuenta de eso y que es necesario encontrar el camino para poder salir de estas dudas que comparten las tres partes.

Confiesa que hasta ahora, él no ve muy bien la salida y le preocupa porque obviamente este proyecto se enmarca muy bien en el recién firmado acuerdo de asociación de cara al futuro entre la Unión Europea y Centroamérica, el impacto que podría tener sobre Centroamérica. Le parece que aquí se podrían hacer muchísimas más cosas.

Al decir que ha visto poca gente pues posiblemente sea porque se realiza investigación en otros lugares, pero ha visto pocos profesionales, ha visto mucha gente con muy buena voluntad y muy bien preparados, pero sinceramente no ha visto un canoso profesional que esté ahí dirigiendo un poco todo eso. Él se pregunta si se está aprovechando la capacidad instalada o no. Y por qué comparte eso, pues porque tiene que ver con la sostenibilidad de cara al futuro que pueda tener una inversión como esta. Cree que comparten la preocupación.

LA LICDA. SANDRA LEÓN diría que no es suficiente, es el mensaje clarísimo, y entre las cosas que ellos han analizado en el CONARE, el desarrollo científico técnico de la empresa biotecnológica del país, no está aún lista para dar saltos cuantitativos como pudiera esperarse con una alianza entre universidades-sector privado, Estado. Y por eso han planteado aquí que requieren una definición de país del fomento del desarrollo biotecnológico con ciencia y tecnología a la par y no como se ha venido trabajando en el país, salvo algunas excepciones que son de por sí elocuentes.

Ella podría señalar tres de las universidades públicas donde la base científico técnica ha permitido hasta llegar a elaborar vacunas, elaborar pruebas de diagnóstico que están actualmente como patentes es una patente compartida a nivel internacional. Realmente en las universidades hay experiencias en ese sentido, pero si se lleva esa realidad al sector productivo nacional, ahí no hay eso, significa que si se hace un balance general de la situación país que tienen, sin duda alguna, se tiene un desarrollo superior en las universidades e incluiría ahí su relación con el CENIBiot, mientras que el sector privado biotecnológico, excepto algunas particularidades, no está listo todavía para eso.

El CONARE tiene pendiente una conversación de fondo con el señor Ministro de Ciencia y Tecnología para plantearle que requieren levantar una estrategia país para el desarrollo de la biotecnología en el sector privado. En la medida en que eso no tenga un estímulo diferente a lo cotidiano que se tiene actualmente, como vienen haciéndolo en el país, es muy difícil que puedan tener una inversión de parte del sector privado en este tipo de temas.

Es importante señalar que por la situación país que se tiene, sin duda alguna tienen un desarrollo superior en las universidades, incluiría su relación con el CENIBiot, mientras que el sector privado biotecnológico, excepto algunas particularidades, no está listo todavía para lo que significa. Tienen una conversación de fondo pendiente con el señor Ministro de Ciencia y Tecnología para plantearle que requieren levantar una estrategia país para el desarrollo de la biotecnología en el sector privado. En la medida en que eso no tenga un estímulo diferente a lo cotidiano actual en el país, es muy difícil que puedan tener una inversión de parte del sector privado en este tipo de temas.

Es importante también señalar que las mismas universidades tienen escasa participación con el CENIBiot y es otra de las cosas que urge atender. Hay que diagnosticar y tomar decisiones de por qué se está presentando esa situación. Una aproximación se puede entender desde un punto de vista teórico planteándole lo siguiente. En las universidades no llegan a hacer escalamientos usualmente, trabajan mucho la ciencia aplicada y la generación de ciencia básica en la parte biotecnológica sin llegar a hacer escalamiento. El escalamiento le interesa a la empresa privada, si no hay escalamiento no hay relación universidades-CENIBiot como quisieran que se diera. Es una aproximación muy sencilla de su parte, pero hay que hacer un análisis de causas para encontrar soluciones.

Tienen que procurar una mayor articulación entre el CENIBiot y las universidades y procurar una política estatal para impulsar el sector privado y biotecnológico en el país. Sin esos condimentos piensa que no van a tener un buen resultado. Es ahí hacia donde deben orientar esfuerzos.

EL SEÑOR JOSÉ LUIS MARTÍNEZ manifiesta que él le había dicho al ente encargado del proyecto si tienen algún *business plan*, aunque no debería llamarse así, aunque en realidad es eso lo que están buscando. Cómo poder generar interés, recursos, para que verdaderamente se pueda aprovechar la capacidad instalada. También le hablaba de Centroamérica, el mismo acercamiento del CENIBiot con los empresarios.

Piensa que las instalaciones están muy bien posicionadas para prestar la atención que se debe prestar, tanto en normas de calidad, certificaciones, etcétera. Habría que pensar no en un *business plan*, sino en un plan de sostenibilidad. Toma nota de que el CONARE tienen comentarios con respecto a la propuesta y cree ellos en la delegación van a esperar una revisión del documento.

LA LICDA. SANDRA LEÓN expresa que le preocupan los tiempos y además está pendiente una negociación con el Gobierno, la cual deben procurar acorto plazo.

EL SEÑOR JOSÉ LUIS MARTÍNEZ manifiesta que es algo que le preocupa a él también.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO considera que el señor Martínez tiene muy buen ojo, ha hecho una evaluación de algunas cosas que están enfrentando con el CENIBiot. Él a título personal ambiciona un CENIBiot que involucre más a los investigadores de las universidades, ahí es donde está la gente canosa que no se ve. Tienen centros de investigación en biotecnología, unos en la parte agrícola, otros en la parte humana, otros en microbiología, en veterinaria. En las universidades está el talento en varias ramas.

CENIBiot tiene que ser un centro al cual los investigadores de las universidades tengan acceso y provoquen proyectos multidisciplinarios, interdisciplinarios y lleven a sus estudiantes de posgrado, de doctorados. O sea generar esa transformación Academia-Gobierno-Empresa Privada. Cree que tienen el músculo para sostener una producción académica-científica vinculada, pero tienen que revisar la estrategia que de momento están aplicando.

Y hablando por el CONARE, están haciendo las previsiones presupuestarias para poder hacerle frente a partir de diciembre y están viendo cómo involucran a las universidades para darles esa capacidad científica y maximizar los recursos. Espera tener de aquí a diciembre una propuesta más articulada con las universidades y con el Gobierno. Hay una secuencia de temas por resolver y esa oportunidad tiene que dársele al CONARE y al Gobierno para saber por dónde van con el CENIBiot. Es un recurso muy valioso que tienen las cuatro universidades y el Gobierno, pero les hace falta mayor vinculación y articulación, pero van por ese camino.

EL SEÑOR JOSÉ LUIS MARTÍNEZ agrega ellos tienen otro tipo de programas –lo dice el Convenio-, donde se podrían hacer intercambios con institutos similares en Europa, con universidades que cuando estén en vacaciones las personas puedan venir a hacer algunas prácticas. Hay mucho que se puede hacer, pero como dicen, hasta ahora no tienen una visión completa, hay que elaborarla, pero contactos en la Unión Europea pueden haber miles, hay interés, pero no se conoce la posibilidad que existe aquí para jóvenes investigadores que puedan venir a realizar alguna investigación específica durante cierto tiempo. Que puedan las universidades entre sí colaborar más.

Ellos también tienen el Séptimo Programa Marco de Investigación donde se podrían establecer convenios entre universidades europeas y centroamericanas. Reitera que muchísimas cosas se podrían hacer y la Unión Europea puede ofrecer muchísima cooperación en ese sentido, la que se podría aprovechar y obviamente contribuiría. Además hay fondos que permiten cierta sostenibilidad, de manera que hay muchas posibilidades, pero hay que introducirse en eso. Se imagina que conocen ese Séptimo Programa, entonces por qué no colaborar en eso o presentar un proyecto de financiación, etcétera.

Comparten la misma preocupación y tendrán que buscar un camino para no quedarse tan preocupados como hasta ahora.

Le agradece al CONARE la oportunidad de compartir preocupaciones, ellos obviamente tienen una tarea administrativa que cumplir en el sentido de que tienen un Convenio, ahora tienen que ver si se ha cumplido, tienen que aprobar los informes respectivos, etcétera. Esto forma parte de la cooperación con Costa Rica y con las instituciones van a tener que seguir hablando sobre todas estas cosas. Está a la orden por si requieren alguna información adicional, algún consejo o ayuda.

LA LICDA. SANDRA LEÓN agradece al señor Martínez su participación en esta sesión.

****Se retira el señor José Luis Martínez****

Artículo 2. Financiamiento y presupuesto

- a. OF-UPP-35 remisión de la Evaluación del Plan Anual Operativo al 30 de junio de 2012 y el Informe de Ejecución Presupuestaria al 30 de junio de 2012.

SE ACUERDA EN FIRME dar por conocido el Informe de Ejecución Presupuestaria al 30 de junio de 2012 y autorizar su envío a la Contraloría General de la República.

- b. OF-DS-24 con la información del Banco Central de Costa Rica sobre la Revisión del Programa Macroeconómico 2012-2013.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS manifiesta que por la forma en que doña Flor Cervantes distribuyó las cifras nuevas del presupuesto, de conformidad con las citas del Banco Central, lo hizo tentativamente bajo el supuesto de que la decisión del CONARE no varía en cuanto al monto asignado con el nuevo crecimiento proyectado para el PIB nominal. El 4 por ciento sobre lo que tenían como Fondo del Sistema en el 2012 sigue siendo así, aunque el FEES para el año próximo sube ahora como en dos mil millones. En otras palabras, la diferencia producida por la nueva proyección se distribuyó toda como Fondo institucional.

LA LICDA. SANDRA LEÓN expresa que entonces de conformidad con las estimaciones que se hacen de las proyecciones del FEES, la diferencia por la recalificación del PIB se está aplicando únicamente al FEES institucional.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS responde que sí, porque el CONARE ha tenido como práctica común que los recursos del Fondos del sistema de un año determinado corresponden al monto del año anterior indexado con la estimación inicial para el año siguiente. Este cálculo para el 2013 no ha variado en vista de que los dos factores que lo producen permanecen iguales. Entonces el crecimiento que se da como de dos mil millones, si no crece el fondo del sistema, tendría que ir al fondo institucional. Y así fue como lo calculó doña Flor y ella les puede explicar eso. En su nota pone “según los actuales acuerdos del CONARE”.

LA LICDA. SANDRA LEÓN considera que de acuerdo con los datos que hoy salen del Banco Central el FEES 2013 inicialmente proyectado queda con una recalificación adicional que les permite pasar de 314 mil a 316 mil millones de colones, o sea, 1.989 millones de colones más. Eso es lo que irían a establecer hoy a la Comisión de Enlace.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS indica que efectivamente, lo del fondo del sistema se calcula igual, excepto el aspecto que tiene que ver con la UNED que es un 1 por ciento del total del FEES que si debería variar; el FEES total aumenta ahora. Como está indicado, “lo disponible del fondo del sistema, una vez rebajada la cifra correspondiente al fortalecimiento de la enseñanza a distancia, se indexó únicamente considerando el 4 por ciento de inflación. Así se ha calculado hasta ahora. O sea, para el 2013 se toma el monto del Fondo del Sistema del año anterior, se rebaja lo correspondiente a la UNED que sí aumenta por ser un 1 por ciento de un FEES más grande ahora. Ese monto después se indexa un 4 por ciento, cota inferior de la inflación proyectada para el 2013, lo cual no ha variado. Por lo tanto, el aumento de casi dos mil millones iría básicamente al fondo institucional.

LA LICDA. SANDRA LEÓN creería que deben ponerse de acuerdo con respecto al dato real para que se trabaje en los presupuestos de las universidades. Esto por cuanto la semana anterior que no tuvieron sesión, aprovecharon para ver con don José Andrés y con doña Xinia las cifras que tienen sobre la utilización de los fondos del sistema y con los compromisos adquiridos, poniéndole a la Sede Interuniversitaria un crecimiento del 4 por ciento, y sin ninguna otra consideración de algún proyecto nuevo, tienen una situación bastante restrictiva en el sentido de cuánto habría disponible para poder realmente distribuir.

Además, en los documentos que se les distribuyeron, las líneas estratégicas se dejaron igual a las de ahora, para procurar que haya alguna oportunidad, si la hay, de poder sacar algunos concursos para proyectos. Esa es una propuesta en la cual trabajaron ese día y les envió con la idea de que valoraran ese tipo de decisiones. Entonces, al preguntarles don José Andrés si el FEES del Fondo del Sistema lo van a mantener con ese 4 por ciento, resulta difícil poderle decir que sí, porque no han visto los egresos del Fondo del Sistema que se vienen dando, o sea, no lo han analizado.

Sería importante que se pusieran de acuerdo y piensa que hoy deben sacar el compromiso del Gobierno de que este es el presupuesto de manera que el próximo martes puedan visualizar los egresos que están fijos de fondos del sistema, poder valorar si efectivamente salen con eso o no, porque si no salen tendrían que tomar una decisión diferente respecto al crecimiento de fondos del sistema. Y eso modificaría el FEES institucional para las universidades.

Diría entonces que hoy traten de lograr el acuerdo con el Gobierno y el próximo martes podrían comenzar a ver fondos del sistema, definir la aplicación, así como definir si efectivamente van a poder sacar alguna convocatoria. Después seguiría ver si podrían precisar con seguridad la respuesta a la pregunta de don José Andrés Masís.

SE TOMA NOTA.

Artículo 3. Programas y Comisiones

- a. Copia del oficio OPES-OF-160-2012-D dirigido a la Directora del SINAES remite recomendación del Órgano Director del proceso a la señora Paula León Saavedra.

SE TOMA NOTA.

- b. Copia CENIBiot-160 de fecha 19 de julio, remisión del Plan de Cierre Técnico Administrativo al Sr. Martínez Prada de la Unión Europea.

SE TOMA NOTA.

- c. Nota DFOE-DI-2310 del Área de Denuncias e Investigaciones de la Contraloría General de la República solicita información relacionada con la causa seguida en contra del Director Administrativo del SINAES.

SE ACUERDA EN FIRME trasladar la nota remitida por el Área de Denuncias e Investigaciones de la Contraloría General de la República al señor Director de OPES para su atención con la solicitud de que no se requiera lo relativo a la relación de hechos, como se hizo en la petición, en vista de que se trata de parte fundamental del proceso que se lleva a cabo y que está cerca de concluir.

- d. Nota OF-DP-026-2012 la Administración hace entrega del expediente DP-1-2012 y la recomendación emitida por el Órgano Director del caso.

SE ACUERDA EN FIRME trasladar el informe recibido a la Dirección de OPES para el trámite que corresponde.

Artículo 4. Carreras universitarias:

- a. Nota de fecha 13 de julio suscrita por un grupo de estudiantes del Programa de Doctorado en Dirección de Empresas, Estrategia y Organización, sobre el reconocimiento de un diploma emitido por la Universidad de Valencia, España.

SE ACUERDA trasladar copia de la nota a la Comisión de Reconocimiento y Equiparación con la solicitud de que emitan su criterio al respecto.

- b. Copias de notas dirigidas al Departamento de Análisis Técnico y Curricular del CONESUP:
OPES-OF-167 propuesta de la Universidad Hispanoamericana para ofrecer la Maestría en Derecho Notarial y Registral.
OPES-OF-166 propuesta de la Universidad INVENIO para su creación y poder ofrecer la Licenciatura en Ingeniería Industrial con énfasis en Operaciones.
OPES-OF-165 solicitud de la Universidad Veritas para modificar el plan de estudios de la Licenciatura en Odontología.

SE TOMA NOTA.

Artículo 5. Varios:

- a. Oficio de 16 de julio, 2012. Estrategia Siglo XXI solicita al CONARE, recomendación ante el Ministerio de Justicia, para que la Asociación Estrategia Siglo XXI, pueda recibir la Declaratoria de Utilidad Pública de parte del Gobierno.
- b. Nota 20 de julio del señor Claudio Soto, miembro de la Junta Directiva de Estrategia Siglo XXI, adjunta Informe Técnico del MICIT (disco compacto) y carta de recomendación del señor Ministro del MICIT para las gestiones pertinentes.

SE ACUERDA enviar la nota solicitada de apoyo de parte de este Consejo a la gestión que realiza la Asociación Estrategia Siglo XXI para recibir la Declaratoria de Utilidad Pública de parte del Gobierno de la República.

c. Movimiento Fotocopiando para Estudiar

EL DR. HENNING JENSEN se refiere al Movimiento Fotocopiando para Estudiar. Indica don Henning que él hace como dos semanas envió una carta a doña Laura Chinchilla expresándole su parecer en cuanto a lo importante que era que se permitiera sacar copias de textos para estudio. De hecho no es ilegal en Costa Rica fotocopiar con fines educativos, pero la Ley 8039 tiene algunos aspectos muy rígidos y muy severos e incluye la pena de cárcel por delitos ahí tipificados. El Movimiento Fotocopiando para Estudiar presentó la modificación a la Ley, proyecto que fue aprobado recientemente por la Asamblea Legislativa. Doña Laura Chinchilla y también los ministros lo llamaron por teléfono y le dijeron que estaban de acuerdo con los términos de la propuesta. Sin embargo, las cámaras todavía presionan muchísimo para que se mantenga la Ley original en el sentido de reafirmar acceso al fotocopiado con fines culturales y educativos pero manteniendo las penas de cárcel para los infractores de la ley. Aunque había habido un acuerdo con la cámaras para que el texto de la ley se devolviese a la asamblea para que se modificara reafirmando la garantía señalada, en los últimos días ha habido un cambio en la posición de las cámaras con respecto a ese acuerdo al que habían llegado, no lo están respetando y están más bien presionando para que se vete totalmente.

Les solicita a la Rectora y a los rectores una carta de apoyo o un comunicado de prensa sobre la propuesta para que se puedan hacer fotocopias de textos educativos con fines formativos.

EL LIC. GASTÓN BAUDRIT manifiesta que se podría ir un poco más allá para presionar en sentido contrario a las cámaras, el concepto sería aplicarles el agotamiento del derecho. Tienen derecho los autores de reclamar por el fotocopiado de sus libros, siempre y cuando tengan abastecido el mercado. En el momento en que el libro no esté a disposición del público en el mercado, es un hecho de que están obligando a los estudiantes a no copiar, pero por otro lado, no existe ninguna obligación legal de parte de ellos de abastecer el mercado en la oportunidad y en la cantidad suficientes para que ningún estudiante se vea privado de la oportunidad, al menos, de tener acceso al libro porque entonces no hay justicia en la ecuación. Para que sea justo, que el estudiante no copie, pero se obliga a suministrar el libro a un bajo costo.

EL DR. HENNING JENSEN agrega que según le han dicho, es un principio avalado. Lo que sucede es que la presión por los cambios es demasiado fuerte.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS entiende, de lo que leyó de las cámaras, que ya la legislación actual permite el fotocopiado para estudiantes y lo que objetaban era que se había eliminado la pena de cárcel para quienes hacen otro tipo de uso de material protegido por la propiedad intelectual.

EL DR. HENNING JENSEN explica que si lo permite, lo que sucede es que esta reforma viene a eliminar los excesos de esa Ley que tiene penas muy drásticas de cárcel en un mundo en el que todo el aparato tecnológico permite reproducir absolutamente todo. Cree que es mucho mejor encontrar otras soluciones como en otros países, en Alemania, por ejemplo, se llega a un lugar, entrega la "llave maya" y le dan el libro fotocopiado y esos impuestos van para diferentes instancias. O sea, hay arreglos.

Concluida la discusión,

SE ACUERDA que el Director de OPES y el Lic. Gastón Baudrit redacten una propuesta de pronunciamiento sobre el tema del acceso a la información para ser analizado en la próxima sesión.

A las diecisiete horas se levanta la sesión.