ACTA DE LA SESION No. 19-12
DEL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES (CONARE)

Acta de la sesión número diecinueve del Consejo Nacional de Rectores, celebrada el catorce de agosto del dos mil doce, en el Edificio "Dr. Franklin Chang Díaz". La Licda. Sandra León Coto, Rectora de la Universidad Nacional, quien preside, da inicio a la sesión a las dos horas con treinta minutos. Asisten además el Dr. Henning Jensen Pennington, Rector de la Universidad de Costa Rica; el Dr. Julio César Calvo Alvarado, Rector del Instituto Tecnológico de Costa Rica; el Mag. Luis Guillermo Carpio Malavasi, Rector de la Universidad Estatal a Distancia, y M.Sc. José Andrés Masís Bermúdez, Director de la Oficina de Planificación de la Educación Superior (OPES). Asiste como invitado especial el Lic. Gastón Baudrit Ruiz, Asesor Legal del CONARE.

Artículo 1 Audiencias

a. Comisión Directores de Posgrado.

El CONARE recibe a la Dra. Gabriela Marín Raventós, de la Universidad de Costa Rica; al Mag. José Rodríguez Zelaya, de la Universidad Nacional, y al M.Ed. José Fabio Hernández de la División Académica de OPES.

EL MAG. JOSÉ RODRÍGUEZ agradece al CONARE la oportunidad que les brindan para presentarles un tema que le ha tomado bastante a la Comisión de Directores de Posgrado. Se trata del asunto con el SINAES que por Ley está identificado como la única instancia legal para realizar las acreditaciones. En el caso del posgrado les preocupa el alto costo y la limitación en cuanto a la independencia y autonomía con que podrían tomar las decisiones de acuerdo con la disciplina, sobre dónde realizar los trámites de acreditación.

Él recientemente se ha incorporado a la Comisión de Directores de Posgrado, mientras que la doctora Gabriela Marín Raventós ha estado más tiempo y por lo tanto tiene más claro el tema, por lo que la Comisión decidió que sea ella quien haga la presentación.

LA DRA. GABRIELA MARÍN manifiesta que el interés de la Comisión es que el CONARE tenga tiempo para recapacitar sobre la problemática que ellos viven.

Le correspondió ser Decana del Sistema de Estudios de Posgrado, acaba de terminar, comenzó insegura si tenían que acreditar los posgrados o no y poco a poco se convenció y además se fueron articulando a una Agencia Centroamericana de Acreditación de posgrados, la ACAP. En el proceso hicieron una serie de inversiones y en los últimos meses comenzaron a surgir pequeñas diferencias con respecto a SINAES. Y sucede lo mismo en la relación SINAES-ACAI, con la Agencia de Canadá, el CCAV y cualquier agencia de acreditación. De manera que no solo afecta a los posgrados, sino que también va a afectar a los grados en igual medida.

El CSUCA comenzó a tratar de articular esfuerzos centroamericanos y en la década de los noventa cobra especial importancia la calidad porque fue en ese momento en que se comenzó a privatizar la educación superior. Se comienza a decir que debe haber instancias de medición de calidad en la medida en que querían diferenciar las universidades públicas de las privadas. Nace así el SICEVAES, encargado del grado y el SICAR encargado del posgrado. Quienes estaban en el SICAR le dieron especial importancia a reconocer la calidad y promover el concepto de articulación centroamericana para utilizar los recursos escasos del momento. Se creaban entonces programas centroamericanos.

En su momento el SICAR decidió que tenían que ser más libres y que la instancia que daba ese sello de calidad no debía ser arte y parte, sino que eran los mismos los que acreditaban los programas y surge así el ACAP, Agencia de Acreditación suscrita por cuarenta y tres instituciones centroamericanas dentro de las que están la Universidad de Costa Rica, el Instituto Tecnológico, la Universidad Nacional de Educación a Distancia, la Academia de Ciencias, el MICIT, la Federación

de Colegios Profesionales de Costa Rica. La única Universidad pública ausente es la Universidad Nacional que sus razones en su momento tendría.

Cuando nace el ACAP recibe mucho apoyo, especialmente de la UCR y de la UNED que ponen a las personas que sabían de acreditación a trabajar en la elaboración del instrumento. Este instrumento nace del seno mayoritariamente de universidades costarricenses y tiene una característica especial y es que da especial importancia a la investigación como instancia de medición de calidad de los posgrados, no tanto a los procesos burocráticos administrativos a los que se les da un poco más de énfasis en otros instrumentos. Lo más importantes en sus manuales de acreditación es cuánta investigación se hace en los posgrados.

Venían trabajando articuladamente y el 11 de diciembre del 2009 SINAES firma un Convenio Marco de Cooperación con ACAP y las personas que estaban en ese momento tratando de acreditar los programas con ACAP, estaban muy contentos porque habían hecho todo un esfuerzo y al firmarse dicho convenio pensaron que era el mejor de los momentos. A la luz de este Convenio las universidades dieron más importancia a la parte de acreditación con ACAP porque no solo se acreditaban ante los ojos centroamericanos, sino porque además esa acreditación era válida de acuerdo a su percepción, a nivel nacional.

La Maestría en Biología fue la primera acreditada por ACAP, diferentes universidades comenzaron a articular esfuerzos, se reunían a nivel de CONARE, capacitaban, divulgaban los instrumentos. El Informe de Labores de la UCR, por ejemplo, está basado en el instrumento de ACAP, de tal forma que todo mundo pueda recoger la información. Han hecho una enorme inversión en términos de los parámetros de calidad de ACAP, para sus respectivos posgrados y sobre todo porque creen en ese tipo de indicadores.

Resulta que en el último año comenzaron a recibir preocupaciones por parte de ACAP y en el seno del SICAR se discutió ampliamente por qué el SINAES no estaba reconociendo los instrumentos de ACAP. Se dieron algunos roces entre SINAES y ACAP en términos de por qué cuando pasaron de la firma del Convenio Marco de Cooperación a las especificidades no se pudieron poner de acuerdo. Recibieron unas invitaciones a sesiones del SINAES en las que se les decía que ya no tenían que acreditarse ante ACAP, sino que obligatoriamente tenían que acreditarse ante el SINAES.

Invitaron al señor Guillermo Vargas a sesión de decanos y en ese momento se le planteó la necesidad de que se firmara el convenio específico entre SINAES y ACAP porque era beneficioso para ambas instancias. No había mecanismo de acreditación porque no se conocían las reglas del juego. Don Guillermo dijo que no importaba, que utilizaran el instrumento de ACAP, pero que se acreditaran ante SINAES. En ese momento ella le dijo que había derechos de autor y el instrumento de ACAP no podía ser utilizado por SINAES simplemente porque podrían acusarlos de utilizar una herramienta en otro contexto y que ellos tenían que ponerse de acuerdo. Tuvieron varias reuniones, se habló hasta con el Ministro, para tratar de conciliar las partes y sin embargo la última carta fue de la señora Rosa Adolio, como Directora Ejecutiva, en la cual les dice:

El SINAES es la única institución con la potestad para otorgar acreditaciones oficiales, lo cual significa que los certificados de acreditación del SINAES son los únicos que tienen efecto legal en Costa Rica.

O sea, ellos se han empoderado no por la Ley de creación de SINAES, sino por la Ley de Fortalecimiento. Entonces les dicen que se acreditan por SINAES porque ninguna otra acreditación es válida en el país.

Lo anterior trasciende los posgrados y trasciende ACAP. SINAES, por ejemplo, tenía convenio con el Colegio Federado de Ingenieros para reconocer las acreditaciones de Canadá y ya la última, la de Ingeniería Mecánica, no la van a reconocer. SINAES dijo que los únicos que tenían la potestad de acreditar carreras y las únicas acreditaciones oficiales del país, son las de ellos.

Ella envió una consulta jurídica al doctor Luis Baudrit de la Universidad de Costa Rica quien gentilmente le contestó y aclaró que las universidades tenían libertad de acreditarse con la instancia o agencia que quisieran. Sin embargo, no le da tranquilidad en el sentido de que también dice: “eso no implica que esas acreditaciones sean oficiales”. Entonces cualquier universidad puede acreditarse ante cualquier instancia, pero si esas acreditaciones no van a ser válidas a nivel nacional, no tiene mucho sentido para los egresados.

Con ese panorama, todos los decanos están muy preocupados porque en el caso de los posgrados por el hecho de que decidan no acreditarse ante ACAP, sino ante SINAES, les presenta un problema político. Cómo se van a articular en el seno del CSUCA y de las hermanas universidades centroamericanas que han hecho un esfuerzo enorme y en lo cual ellos han tenido liderazgo, si después van a decir que la acreditación de ACAP no tiene sentido.

La segunda preocupación de fondo que tienen es con respecto a la inversión hecha, la UNED y la UCR han dedicado dos funcionarios cada una durante años exclusivamente a la elaboración del instrumento. Además hay muchísimos programas, solo en la UCR hay dieciséis programas que están utilizando el Manual de Acreditación de ACAP. Ella no puede de repente decirles que boten todo y comiencen de nuevo. Es muchísima la inversión que se ha hecho, no en términos del pago a la Agencia, sino en términos de cómo se ha estructurado el proceso de calidad a lo interior y cómo se ha capacitado esta gente para que visualice los procesos de autoevaluación.

La tercera preocupación es que el instrumento que elaboraron en el seno de ACAP, está orientado a darle especial interés a la investigación. El instrumento que SINAES ha elaborado fue tomado de la Agencia colombiana y no han sido interiorizadas las necesidades del país, no corresponde necesariamente a las realidades propias, sino que fue importado del CNA.

Y, finalmente, algo que también es importante, el costo de la acreditación. ACAP ha sido consciente, el costo de acreditación es de cinco mil dólares. SINAES, a pesar de ser una instancia que ha recibido muchísimo apoyo presupuestario gubernamental, el costo es muy superior, excede los siete mil dólares. Sabe que dos mil dólares suena poco, dos mil dólares de diferencia, pero si consideran que están tratando de acreditar un número significativo de posgrados, va a ser muchísimo dinero de diferencia.

En el caso de los posgrados es difícil visualizar, pero de todas las universidades apoyan con fondos gubernamentales los procesos de acreditación y están pidiendo que sean los mismos posgrados los que generen los recursos para acreditarse. Y si conocen los problemas de financiamiento complementario de las universidades, no son todos ricos, la mayoría apenas recogen unos cuantos fondos para poder sobrevivir y ponerles el cargo de tener que acreditarse ante una instancia más onerosa de acreditación, es realmente un problema de índole cuantitativo. Es el menos importante, pero también es interesante considerar el hecho de que por ACAP es mucho más económico acreditar los programas que por medio de SINAES.

Esa es la panorámica y lo que les interesaría más que todo es tratar de responder dudas, inquietudes y atender en general todas las observaciones que se hagan.

El MAG. FABIO HERNÁNDEZ manifiesta que en el documento que están entregando se adjunta una copia de la Ley de Fortalecimiento del SINAES y la Ley de SINAES. En la de Fortalecimiento, artículo 4, dice: “El Estado y sus instituciones procurarán contratar graduados de carreras oficialmente acreditadas”. Y según lo que doña Gabriela acaba de exponer, son acreditadas por el SINAES.

Se autoriza al Estado y a sus instituciones para que establezcan en los concursos de antecedentes, las condiciones necesarias, para diferenciar entre los graduados de carreras oficialmente acreditadas en los casos en que posean grado académico o título profesional (...)

Es una realidad muy concreta porque si una persona graduada no ha sido adjudicada por el SINAES, estará en desventaja a la hora de concursar por cualquier puesto, lo que constituye un problema de fondo.

LA DRA. GABRIELA MARIN siente que la autonomía universitaria está siendo violada por la Ley de Fortalecimiento del SINAES, al convertirse en la agencia única de acreditación. Al poner ellos los criterios únicos de calidad, todas las universidades se ven sometidas a esas reglas de juego.

EL MAG. JOSÉ RODRÍGUEZ opina que también los posgrados requieren de acreditación a nivel centroamericano, regional, mientras que en el SINAES la obtendrían únicamente a nivel nacional.

LA LICDA. SANDRA LEÓN abre el espacio de discusión.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO manifiesta que ha estado más o menos informado al respecto, no sabía que existían tantos programas lo que constituye un argumento de peso muy grande. En las pocas interacciones que él ha tenido con la gente de SINAES, ellos argumentan que igualmente su acreditación es internacional, que están ligados a algunos proyectos europeos. Eso para balancear lo que dicen que es la parte regional.

Hace un año él entendió que el SINAES iba a firmar con ACAP y que su posición era la de hacer una evaluación y posteriormente endosarían los procesos. Y le parece que algo tendrían que cobrar por ese endoso. El cambio de posición deja muy indefensas a las universidades a las que no se les puede exigir un enfoque de ese tipo.

Otra cosa es qué coordinación ha tenido el SINAES con el CONARE para hacer todas esas cosas, no tiene claro si estaban obligados o no.

LA LICA. SANDRA LEÓN pregunta a don José Andrés Masís si el CONARE fue consultado con respecto a esta Ley del 2002. Pregunta porque este tipo de Ley con implicaciones para las universidades, debe ser consultada. Si no hubiera sido así el CONARE podría interponer algún tipo de recurso.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS responde que el CONARE fue consultado por la Asamblea legislativa con respecto a la Ley de Fortalecimiento del SINAES, pero la obligación es consultar a cada universidad; lo que no sabe es si así lo hicieron.

LA DRA. GABRIELA MARÍN aclara que la Ley del 2002 no es conflictiva, la del 2010 que es la más reciente, es la más complicada.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO opina que la Ley fue consultada, pero su interpretación es que se manejó el concepto de que el SINAES iba a incorporar a las agencias acreditadoras. Ahora cambian las variables.

EL LIC. GASTÓN BAUDRIT no puede precisar si se hicieron las audiencias a los Consejos Universitarios. Esa Ley vino a resolver varios problemas, el primero fue el de la articulación que se había establecido con los colegios universitarios en aquel momento, si implicaba que un programa que tenía la acreditación conferida, necesariamente se mantuviera, pues no había de previo en el tramo que se estaba reconociendo mediante la articulación, un proceso de acreditación.

En la Ley de Fortalecimiento, artículo primero, se incluyen las parauniversitarias que no estaban, entonces el primer elemento fue incorporar en los procesos de acreditación, a estas entidades con el fin de que las universidades, mediante la articulación, no pusieran en riesgo las acreditaciones concedidas, sino que eventualmente pudiesen considerar que uno de los elementos importantes podía ser pedir al programa parauniversitario que se acreditara como requisito previo.

A varias reuniones asistió gente del Sistema Nacional de la Calidad quienes expresaron que el

SINAES no podía existir fuera del sistema nacional de acreditación, que tenía que estar sometido al régimen y al manual de acreditación, y si no, no tenía ningún valor legal. El Manual de Acreditación para poder tener valor como norma de calidad tenía que ser aprobado por el Sistema Nacional de la Calidad.

Esa disputa nunca fue resuelta, la amenaza de pedir la nulidad del Manual de Acreditación del SINAES, fue clara, incluso él tuvo un enfrentamiento personal con don Cristian Leñero por ese motivo. El Sistema Nacional de Calidad aparentemente no tuvo interés en pedir la nulidad de todo lo que estaba actuando el SINAES por considerar que se trataba de un satélite que estaba tomando decisiones en materia de calidad que le correspondía adoptar al Sistema de Calidad.

Con el fin de zanjar definitivamente ese problema, en esta Ley se estableció que los criterios estándares aprobados por el SINAES se adoptaran como norma académica nacional de calidad. Esto significa que las universitarias estatales pudieran rescatar la independencia del sistema nacional de calidad que quería sojuzgar las acreditaciones concedidas en las universidades. De manera que con ese paso se avanzó en el afianzamiento de la autonomía universitaria y se estableció la posibilidad de crear en el país una red porque en un sistema de calidad no solo tiene que haber una norma, sino que debe haber un ente normalizador. Este no existía en el caso del SINAES y si existe en el Sistema Nacional de Calidad.

Entonces se elevó la categoría de SINAES a la condición de ente normalizador de cualquier norma académica que se quisiera aprobar en el futuro. La idea es que si APIA quiere seguir con su agencia de acreditación del Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos, que siga, pero para estar a derecho en Costa Rica, tendría que acoger la norma académica nacional de calidad que rijan esa materia de acuerdo a lo que el SINAES promulga oportunamente.

También esa Ley resolvió otro problema al crear una figura que no estaba, la acreditación institucional, la cual facilitaría los procesos de acreditación futuros porque entraría estrictamente en lo que es acreditación de las universidades y no estaría analizándose todo lo que es capacidad instalada y servicios comunes ofrece en todas las carreras que se vayan a acreditar en el futuro.

De manera que la acreditación institucional –no se ha implementado-, pero se pensó como un medio para realizar los procesos de acreditación. Incluso el mismo manual se logró hacer más pequeño para poder manejar más amigablemente el tema de la acreditación.

También se resolvió otro problema, cuál es el efecto jurídico de una acreditación. La primera Ley le dio carácter oficial al SINAES. Y por qué, porque deben recordar que en la Constitución Política se dice que las materias puestas bajo la competencia de la universidad son exclusivas y excluyentes. El Estado incluso no puede incursionar en materias universitarias de conformidad con lo que establece el Artículo 84.

Deben recordar que por libertad de cátedra las universidades hacían evaluación, se constituye CONARE, y una de las materias que se pone en coordinación es Evaluación Académica, mediante la OPES. Pasados bastantes años de evaluación académica se pensó –don José Andrés es uno de sus autores fundamentales-, en hacer dicha evaluación con miras a una acreditación. Nunca salieron del ámbito universitario estatal y dentro de ese concepto es que las universidades acuerdan constituir el SINAES que no comienza a funcionar hasta tanto no se incorporaran pares equivalentes del sector privado para que no se dijera que eran los cuatro rectores de las estatales aplaudiéndose por ser muy buenos, sino que además tuvieran la validación externa en el mismo Consejo del SINAES, de esos pares del sector privado y que a la vez pudieran formar parte del sistema de acreditación.

De manera que dentro del sistema de acreditación se pensó en el SINAES como una derivación directa de la libertad de cátedra de las universidades. Hace una evaluación con miras a la acreditación y se les indicó así a los señores diputados, contrariamente a lo que quería un diputado proponente que era crear un SINAES en el Ministerio de Educación que sí iba a cercenar la

autonomía universitaria. Se dijo que como el SINAES estaba ejerciendo evaluación académica en virtud de las competencias que tenían las universidades en esa materia, el Estado no podía meterse, no podía opinar, la acreditación universitaria solo podía estar en el ámbito de las instituciones de educación superior estatal. Cualquier otra evaluación externa a ese sistema universitario es inconstitucional por la misma razón.

Para aclarar el punto se les dijo que tenían carácter oficial porque es el Estado mismo, por medio del SINAES, el que ejercía la competencia. No es que sea paralelamente, es el Estado, porque la Constitución le dice que esa materia él no la puede ejercer. Pero se ejerce en nombre y en representación del Estado, tomando en cuenta que las universidades son instituciones de educación estatal.

Y el otro punto que se olvidó fue el de financiamiento y por último, a pesar de que el SINAES tiene una Fundación que nunca operó, lo que se quería era agilizar los procedimientos de contratación en los procesos de acreditación. Entonces hubo una norma especial para decir que era actividad ordinaria, las contrataciones asociadas a los procesos de acreditación.

La anterior es la génesis de ese proyecto de Ley y se aclara que el efecto jurídico que se le dio a la acreditación –aunque el Servicio Civil venía dando puntajes extra en las contrataciones de personal proveniente de una carrera acreditada-, se elevó a rango de ley con el propósito de que se incentivara en todos los sectores obtener una acreditación.

En ese momento, la tesis del Gobierno, lo que se estaba pretendiendo a lo interno del SINAES, era que en este país la acreditación fuera obligatoria en salud y en educación, entonces se negoció con el Ministro de Educación que no fuera obligatoria dicha acreditación, sino que quedara voluntaria, con la posibilidad de que en determinado momento se pudiera, en materia de salud y de educación, legítimamente en un concurso, contratar en forma preferencial a los graduados de una carrera acreditada y eliminar así la intencionalidad de que la acreditación fuera obligatoria en salud y en educación.

Se dijo en esa oportunidad que al establecer la obligatoriedad de la contratación, necesariamente había que bajar los estándares y no era el propósito del SINAES: Cuando se declare obligatoria esta situación, básicamente estaría a nivel del propio CONESUP y con los mínimos tendrían obligatoriamente que conceder la acreditación. Y el SINAES desde su génesis en el CONARE se indicó que debía adoptar estándares internacionales, aunque nunca se buscó que fuera una condición operativa, sino se pretendió que alcanzara estándares mayores a los mínimos que eventualmente podrían ser competencia de CONESUP.

El anterior es el trasfondo del proyecto de Ley.

LA LICDA. SANDRA LEÓN considera que al no haber estado don Gastón Baudrit al inicio de la reunión, el hilo no ha salido de la madeja, y es que el problema en el cual están, que es la visita que tienen hoy de los posgrados de las cuatro universidades, es que hay un oficio del SINAES en el que dicen que ellos son la única institución de acreditación oficial reconocida en el país. Este tipo de discusión ya se tuvo con bastante profundidad con el SINAES, al acordar su incorporación dentro de una participación de ellos en el proyecto del Banco Mundial.

De manera que esta es una discusión de fondo y en el documento del Banco Mundial quedó salvaguardado con absoluta claridad que SINAES da acreditaciones oficiales, más eso no significa de ninguna forma, que las universidades estén en capacidad de acreditar sus programas con otro tipo de acreditadoras. Más bien ahora la pregunta es si la interpretación que está haciendo el SINAES es la correcta o como interpretación el CONARE tiene que buscar la propia y la oficial porque eso significaría que los programas que tienen acreditados con otras agencias tendrían una serie de dificultades. El hecho de que sea oficial ella lo interpreta de una forma, pero aparentemente lo están interpretando en una forma diferente.

El punto es ver cuál es la interpretación correcta y si hay alguna más allá de lo que la letra dice. En

ningún momento se dice que las únicas acreditaciones en el país son las oficiales y tampoco dice que son las únicas.

LA DRA. GABRIELA MARÍN sabe que don Gastón tiene los dos sombreros, la asesoría legal del SINAES y la de CONARE, lo cual para ella da conflicto de interés en este contexto. Al hablar de que al crear esta Ley la idea era permitirle a las universidades mantener su autonomía, ella lo ve como una inhibición de ella. SINAES, para ella, le entorpece la autonomía. Y en ese sentido los decanos de posgrado estuvieron tentados de hacer una consulta ante la Sala Cuarta, pero respetuosos del Consejo Nacional de Rectores, les vienen a plantear dicha preocupación. El hecho de que a ella la inhiban de poderse acreditar ante otra agencia, va en contra de la autonomía de las propias universidades.

Y ella cree en la libertad de que las universidades puedan determinar ante cuál agencia se pueden acreditar y le parece que pone en desventaja a las universidades públicas el hecho de que haya una ley que diga que solo la acreditación por SINAES es válida. Y como esa es la interpretación que le están dando, los decanos de posgrado requieren una interpretación literal de la ley y les parece que tendría que ser a nivel de los rectores hacer la pregunta de cómo es que se interpreta.

En el fondo él entiende que don Guillermo Vargas defiende al SINAES y a don Gastón le corresponde defender a SINAES, y reitera que ella cree en la autonomía universitaria y es su defensora. En realidad cree que los programas de las universidades tienen que tener la autonomía para determinar cuáles son los criterios de calidad que le satisfacen. Ella representó a los posgrados durante mucho tiempo y el instrumento de SINAES estaba orientado al grado, no al posgrado, y como no tenían el instrumento hicieron un Convenio marco con ACAP, determinaron que el instrumento era muy bueno y los envalentonaron a hacer una inversión en muchísimos programas que tienen las evaluaciones con ese instrumento y luego dicen que usen a ACAP y luego se acrediten con SINAES. Eso va contra la Ley de los Derechos de Autor.

Ella no puede afirmar que una autoevaluación hecha por un instrumento la va a recibir otra agencia si no hay un aval de las dos agencias y un reconocimiento mutuo y eso no se está dando. Y tienen carta en las que les dicen que utilicen el instrumento de ACAP y luego se acrediten ante SINAES. Con perdón, pero eso es algo ilegal.

EL SEÑOR FABIO HERNÁNDEZ indica que el 13 de marzo del 2012, mediante el oficio SINAES-50-2012, firmado por doña Rosa Adolio, se envió a los directores de posgrado de las cuatro universidades públicas, lo siguiente:

...De acuerdo con las leyes 8256 y 8798, SINAES es la única institución con la potestad para otorgar acreditaciones oficiales, lo que significa que los certificados de acreditación del SINAES son los únicos que tienen efecto legal en Costa Rica.

Cree que lo que se dice ahí es muy claro en términos de que solo lo que se acredita por medio del SINAES es lo que tiene efecto legal. Y lo plantea en términos de que ese efecto legal significa que si un estudiante graduado de una carrera acreditada con otra agencia que no es el SINAES, no se le van a reconocer los puntos extra para efectos de trabajar en el Gobierno. Es muy claro, "el Estado y las instituciones procurarán contratar personal graduado de carreras oficialmente acreditadas", y quién establece esas carreras, según el párrafo señalado, es el SINAES.

Se autoriza al Estado y a sus instituciones para que establezca en los concursos de antecedentes, las condiciones necesarias para diferenciar entre los graduados de carreras oficialmente acreditadas.

En su criterio eso significa el efecto legal, es decir, una carrera que no está oficialmente acreditada, no va a cumplir con eso. Y como bien lo dijo doña Gabriela, afecta hasta las carreras de Ingeniería que han sido acreditadas mediante Convenio con el Consejo Canadiense de Acreditación. A esas carreras se les otorgó el grado de oficialmente equivalentes para efectos de la acreditación

nacional y el SINAES mediante un Convenio también, le dio la acreditación oficial a esas carreras. Pero en el momento en que el SINAES decide no continuar con el Convenio, cualquier carrera acreditada por el Consejo Canadiense no va a tener esa posibilidad y va a estar en desventaja con respecto a los graduados de carreras de Ingeniería acreditados por SINAES que ya no entrarían en este Convenio. Y lo mismo se aplica para los posgrados.

Esa es la parte legal que él cree importante poder aclarar, si no fuera por esa parte, él que ha estado en las discusiones de la Comisión de Posgrado, cada Universidad probablemente definirá con quién se acredita, con carácter nacional e internacional, sin verse afectada directamente.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO manifiesta que son conscientes de este problema y él sugiere sostener reuniones con SINAES para aclarar las diferencias con respecto a lo que es acreditación de grado, de posgrado, hacer un recuento histórico de los acuerdos y ver en qué momento ellos tuvieron esa deriva tan fuerte. Le parece que fue hace como un año.

EL DR. HENNING JENSEN manifiesta que el Estado tiene la potestad y el deber de asegurar la calidad de los bienes y los servicios de interés público. Con la Ley de la Calidad y también con el SINAES, iniciativa de las universidades por el año 1993, cuando comenzó todo esto, con iniciativas coincidentes en el sentido de que buscan el aseguramiento de la calidad.

Las universidades públicas se han adherido a buscar las acreditaciones por parte de ECA cuando se trata de certificación de la calidad de ensayos de laboratorio y cosas afines, y el SINAES en el caso de las carreras, a nivel de grado primero y luego de posgrado. De manera que han actuado de tal manera que han querido recurrir a aquellas instancias que efectivamente les aseguran ciertos estándares o ciertos criterios mínimos de calidad en aquello en que se desea asegurar la calidad. Más allá del contexto nacional se han adherido a las iniciativas que son propias del CSUCA, sobre todo y han tenido muchos apoyos internacionales. El más sobresaliente de todos ellos ha sido del DAAD, Servicio Alemán de Intercambio Académico.

Dicho recurso que han utilizado como universidades públicas, refleja su ética de la calidad. Esa ética de la calidad, sin embargo, no está presente en todas las instituciones y tampoco está presente en todas las agencias acreditadoras. Así que en el ámbito podrían surgir y de hecho existieron, iniciativas por restablecer o crear instancias de acreditación cuyos niveles de exigencia sean menores de los ya existentes.

Cree que es en ese afán en el que el Estado declara al SINAES como la agencia acreditadora oficial, precisamente para restarle fuerza o posibilidades a otras con menores estándares de exigencia. Y si lo ven dentro de esa perspectiva él encuentra en esa iniciativa del Estado, algo loable y reconocible, aunque tiene implicaciones y también puede haber exceso de interpretaciones.

Un exceso de interpretación sería aquel que intente sujetar, sojuzgar, a las universidades públicas, a una única opción. Evidentemente eso sería un intento o pretensión absolutamente lesiva de la autonomía universitaria porque tienen libertad de acreditarse con esta o aquella agencia.

Cree que nunca el SINAES podría llegar, más allá de ser una agencia oficial del Estado costarricense, a afirmar que es la única opción de acreditación en el país. Eso no podría decirlo, pero si podría decir que es la única oficial, en virtud de la Ley que existe. No puede implicar más cosas allende lo expresado. No puede entonces existir ninguna obligación para que las universidades públicas costarricenses deban acreditarse única y exclusivamente con el SINAES.

La otra implicación es la que se ha agregado a la Ley, pero esta no debió haber sido obligatoria, o no debió haber sido una derivación obligatoria de lo primero. Quiero decir que estarían en paz con el hecho de que el SINAES sea la única instancia oficial, pero no pueden estar en paz con el hecho de que en el momento de contratar a personas solo se vaya a considerar prioritariamente a aquellos que provengan de carreras acreditadas por el SINAES.

Sin embargo, sigue siendo válido y no sabe cómo resolver ese problema, la pretensión del Estado de oficializar una instancia acreditadora. Por supuesto que establece un criterio de diferenciación y de discriminación y cree que se hizo con el fin de favorecer a las universidades públicas porque se están acreditando con el SINAES. Incluso, ese principio, está presente en el Convenio del FEES del 2010.

Lógicamente, el Estado querrá también asegurarse que sus funcionarios y funcionarias provengan de carreras acreditadas oficialmente por el órgano que oficialmente ha sido establecido para tales fines, en virtud del aseguramiento de una calidad mínima.

Cree que tienen claro que el SINAES, por Ley, es el único sistema oficial de acreditación y eso no excluye que pueda recurrirse a otras instancias de acreditación nacionales, regionales o internacionales. Pero tienen un acuerdo en el sentido de que van a buscar la mejor calidad posible, de manera que nacionalmente se van a inclinar por el SINAES, pero regional o internacionalmente existen otras instancias con las que se pueden acreditar, siempre y cuando al mismo tiempo se cumpla la política de acreditar con buenas agencias.

En todo esto considera que el SINAES no debe ser excesivo en sus afirmaciones o interpretaciones, en el sentido de prácticamente decir que son la única instancia acreditadora, constituyéndose casi que en la única opción.

LA LICDA. SANDRA LEÓN desea dejar claro un detalle que no es tan contundente, pero en ningún momento en la Ley se dice que es el órgano oficial. La Ley dice: "Es el órgano del Estado costarricense que identifica con carácter oficial las carreras, los programas que cumplan con los requisitos de calidad, etcétera. Es una diferencia pero va de acuerdo al reconocimiento que efectivamente el Estado costarricense ofrece con respecto a la búsqueda de calidad mediante un órgano que él mismo crea. Hay que tener presente que no dice que es el órgano "oficial" y tampoco dice que es el único.

EL LIC. GASTÓN BAUDRIT señala que en el momento en que se considere que el SINAES no es universitario, no tiene autonomía universitaria y no está adscrito al CONARE –dice la Ley, esta no crea el SINAES-, el SINAES no fue creado por ley, el artículo primero lo que hace es ratificar el Convenio, le da personería instrumental al SINAES para que pueda dar cumplimiento a su fin y es oficial aunque la Ley no lo diga. Para que el SINAES deje de ser oficial, sus diplomas universitarios tienen que dejar de decirlo. En el momento en que un diploma universitario no sea oficial costarricense, que las instituciones están emitiendo en ejercicio de la competencia estatal que la Constitución les atribuye expresamente, con exclusión de las competencias dadas al Estado mismo, en ese momento, cuando los diplomas no sean oficiales, el SINAES dejará de ser oficial.

La institucionalidad del SINAES deviene de nuestras propias instituciones, su quehacer deviene de la autonomía universitaria. El SINAES lo que hace es especializar una competencia propia de las universidades. Tienen de alguna manera que ir aclarando esos conceptos fundamentales, no son entidades separadas, es una institución del mismo sistema universitario. Si doña Gabriela considera que él está incurriendo en el delito de patrociniador infiel, la invita a que le plantee ese juicio a las instancias judiciales competentes. Él considera que no está cometiendo ningún delito, no está ejerciendo un patrociniador infiel en perjuicio del SINAES, ni del CONARE.

Todo ese trasfondo, aparte de la materia académica que es casualmente el objeto mismo en el que habría que profundizar para llegar a consensos, como se ha hecho en el caso del Convenio de Coordinación durante treinta años, era imposible que una universidad dialogara con otra en materias de su quehacer, hoy día se puede hacer.

Él visualiza que la acreditación poco a poco se va a convertir en una cultura universitaria y también poco a poco las universidades van a dejar de ver en el SINAES una amenaza o una imposición externa, sino que se van a ver reflejadas en el propio SINAES. El SINAES es universitario, nació para las universidades y desarrolla el contenido de academia universitaria. Ese fue su sentido, así

se conceptualizó, se constituyó en 1993, don José Andrés mencionó el inicio del proceso en el año 1987, el punto es que la acreditación tiene muchísimos años y se consolida en el SINAES.

Le agradece al doctor Henning Jensen su participación porque estaba comenzando a sentirse un poco esquizofrénico por la intervención de doña Gabriela, dos personalidades, una por el SINAES y otra por el CONARE. Considera que hay que integrar, son un sistema compuesto por diferentes órganos que tienen que armonizar y el sustrato que sostiene todo el sistema es la autonomía universitaria. Todo deriva del Artículo 84 de la Constitución Política y de aquello que visualicen en el futuro que quieren hacer con la educación superior del país.

El ejercicio de acercamiento con el SINAES es fundamental y la precisión de esos términos es elemental para poder avanzar en una armonización de trabajo y de visión de la educación superior de calidad. Él visualiza que en el país y en las universidades se vaya permeando una cultura de calidad en la que no se vea el SINAES como algo diferente de las universidades, sino que sea el fiel reflejo y el respaldo del quehacer institucional.

EL SEÑOR JOSÉ RODRÍGUEZ desea aprovechar la presencia de don Gastón Baudrit para preguntar qué implicaciones tienen las dos primeras líneas del Artículo 2 de la Ley de Fortalecimiento que dice:

Declárese de interés público la acreditación oficial de las instituciones, carreras y programas, tanto universitarias como para universitarias que realiza el SINAES.

No dice que sea de acatamiento obligatorio, no sabe si está equivocado.

LA DRA. GABRIELA MARÍN manifiesta que efectivamente ella sentía que el SINAES era parte de las universidades y de hecho hay cuatro representantes de las universidades públicas y cuatro de las privadas. Los de las públicas son don Guido Miranda, don Juan Manuel Esquivel, don Rodolfo Herrera y don Guillermo Vargas. Sin embargo, lo primero que hicieron como decanos preocupados porque no se estaba articulando bien la relación entre el SINAES y el ACAP, fue conversar en el seno del CONARE con don Guillermo Vargas y el tono en el que se refiere ahora no es el mismo de ese momento, ha venido in crescendo. En ese momento fue muy sencilla la interpretación de ellos y lo que se dijo fue que trataran de articular los esfuerzos porque ellos habían hecho un gran esfuerzo en el convenio marco formulado entre ellos, el SINAES y el ACAP.

En ese momento don Guillermo –resulta difícil hablar al respecto por no estar él presente-, dijo un poco prepotentemente que el SINAES es el que dicta las reglas. A partir de ese momento ya no se sintió parte del SINAES. Le dice don Gastón que las universidades son parte del SINAES, pero en el momento en que está no escucha a las universidades y de ahí surge su legítima preocupación. Pone en juego la relación de ellos con todas las universidades públicas centroamericanas, también pone en juego la relación de ellos con las instancias del CSUCA. Entonces, dónde perdieron las universidades la capacidad de ser consideradas parte del SINAES.

EL LIC. GASTÓN BAUDRIT expresa que cuando se habla de un sistema nacional de calidad hay que darle una potestad reguladora y normalizadora a alguien. El escenario que tienen es que simplemente tienen esa potestad normalizadora o la tiene el Ministerio de Educación, el Estado. Apuestan por definir que esa potestad normalizadora de todo el sistema de calidad académico de educación superior, tendría que estar en el ámbito universitario y consecuentemente le corresponde al SINAES y ese es el propósito de la Ley. O sea, establecer y elevar al SINAES como una entidad legal que pueda tener competencia para vincular a todas las iniciativas privadas que quieran presentarse para hacer acreditaciones.

Cuál sería el problema futuro, que se haga una agencia de acreditación como la SUPRICORI o cualquier otra. SUPRICORI fue un esfuerzo del que no puede decirse que no ha sido serio porque sí lo fue. Pero en caso de que hubiese un intento poco serio de plantear una acreditación con una agencia X de universidades privadas, alguien debe tener esa autoridad. Esta autoridad radica en

las instituciones propias por medio del SINAES.

El hecho de que se diga que se declara de interés público la acreditación, significa que compromete el Estado el interés por financiar, tutelar y promover esa actividad. Esa declaratoria de interés hace que el Estado mismo tenga como uno de sus objetivos coadyuvar y promover esas acreditaciones. No significa que sea obligatorio, este fue uno de los puntos fundamentales que se aclaró con el Ministro de Educación Pública. En este sistema va a seguir siendo voluntario, don Enrique Góngora decía que era "voluntario", que nuestro sistema es una acreditación voluntaria. Es decir, por una parte mantienen la voluntariedad del sistema y por otro la idea es que se deriven tantos beneficios de la acreditación para que sea casi que obligatorio para las instituciones incorporarse dentro del sistema.

En cuanto al ACAP hubo un acercamiento y no sabe por qué razón, aunque hay un convenio, había un complemento y este se envió al ACAP y las autoridades lo pospusieron durante seis u ocho meses. Hubo cambio de autoridades y estas ni siquiera sabían que había un convenio previo firmado. Hubo una serie de problemas -no son legales y no le correspondió a él dirigirlos ni resolverlos-, pero sí se enteró, más allá de lo que están hablando. Repite que es importante buscar un acercamiento y un diálogo sobre ese tipo de problemas que se han suscitado.

Además, si ha habido alguna modalidad no correcta para las universidades, obviamente estas tienen pleno derecho para expresarle al SINAES que no se sienten respetadas o reflejadas, etcétera. Es parte de la vida universitaria, lo viven diariamente en las universidades y en el CONARE no van a hacer nada en contra, todo lo contrario. Lo que hay que cuestionarse es por qué razón si han existido una serie de problemas de esta naturaleza, no ha habido facilidad para que las universidades puedan expresar esos inconvenientes, malestares o malos entendidos.

El SINAES no pretende, no puede legalmente, ser la única agencia de acreditación, aunque se le haya dado la condición de oficial por la razón de que es parte de las universidades y porque alguien debe tener autoridad en el país para decir a todas las iniciativas de acreditación, un momento, si quieren acreditar está bien, pero deben cumplir un mínimo de cosas. No van a ir a pedir autorización al MEP, sino tienen que pedir al SINAES una autorización de funcionamiento y comiencen a funcionar en ese sentido.

El SINAES solamente tiene atribuciones nacionales, no puede tener atribuciones más allá de las fronteras propias, están hablando de agencias en las que el SINAES no tiene ni puede pretender tener competencias para definir efectos de acuerdos regionales. Están hablando de que el SINAES se limita únicamente a lo que es soberanía nacional. Si las universidades quieren ir a Canadá, a Inglaterra, etcétera, están en libertad de hacerlo y el SINAES no tiene competencia sobre esas acreditaciones que están fuera del ámbito nacional.

EL M.ED. JOSÉ FABIO HERNÁNDEZ manifiesta que precisamente una de las razones que don Guillermo Vargas ha planteado para cuestionar la relación con ACAP, es que el SINAES ha establecido una serie de relaciones con la Agencia Coordinadora Nacional de Inteligencia (NICA) de España y con el CNA de Colombia. Es una visión internacional totalmente válida, no hay ningún cuestionamiento en ese sentido. El asunto está en que se ha negado también la posibilidad de establecer un convenio más a nivel centroamericano. Él ha estado en la Comisión de Posgrado y en ningún momento se ha cuestionado la posibilidad de establecer convenios con España ni con Colombia. Más bien se ha pensado en la posibilidad de tener un convenio más como el caso de ACAP a nivel centroamericano.

En el fondo esa es la esencia del planteamiento que se está haciendo, buscar que el SINAES reconozca las acreditaciones que se hacen en el seno de ACAP, fundamentalmente. Y ese planteamiento se ha buscado, de hecho -no recuerda si en setiembre u octubre, como lo dijo doña Gabriela-, recibieron a don Guillermo en la Comisión de Posgrado, fue el primer intento que se hizo, para saber por qué no se había firmado el Convenio con ACAP y ahí la posición fue muy clara en el sentido de que ellos ponían las condiciones y se les negó la posibilidad.

A partir de ahí, por parte de la Comisión de Posgrado, se tomó un acuerdo que se envió al CONARE, para que se hiciera un llamado al SINAES y a ACAP con el fin de que conversaran.

Como consecuencia de ese acuerdo se tuvo una visita de la Directora Ejecutiva de ACAP, una señora hondureña. Ella se reunió con don José Andrés y con él, antes de la reunión a la que venía con don Guillermo Vargas. Supone que la reunión de esa señora con el SINAES fue en el marco del acuerdo de CONARE, para que conversaran ACAP y SINAES. Posteriormente conversaron con ella y les dijo como que la reunión no había sido satisfactoria, que no habían logrado nada en concreto.

El segundo intento, el primero con don Guillermo a nivel de posgrado, luego la Directora Ejecutiva de ACAP se reunió con representantes del SINAES y tampoco hubo acercamiento, después llega esta comunicación de doña Rosa Adolio, que es muy clara al decir que la acreditación del SINAES es la única que tiene efecto legal en Costa Rica.

Se podría decir entonces que el SINAES es de las universidades, nació en ellas, sin embargo en la práctica hay una clara rotura en ese sentido.

Retomando las palabras de don Julio, lo que corresponde es buscar algún espacio al mayor nivel entre SINAES y ACAP, no sabe si por medio de CONARE, para tratar de que ese convenio se firme, tal y como en algún momento se hizo con el convenio con la Agencia Canadiense de Acreditación, por medio del Colegio Federado. Hasta donde tiene entendido funcionó muy bien. Pero el SINAES dejó sin efecto ese Convenio por lo que de una u otra forma se puede inferir que hay una tendencia en el marco de lo que está escrito y lo que la Ley de Fortalecimiento establece.

Ese es el planteamiento de fondo, no están diciendo que no es importante el contacto con Colombia o con España, la propuesta es que además de esos dos espacios haya un espacio adicional por medio de ACAP. Eventualmente algún posgrado puede decir que se acreditan con SINAES por considerarlo importante, mientras que otro posgrado podría decir con ACAP porque saben que hay un convenio que establece un mecanismo de coordinación entre ACAP y SINAES. Ese es en realidad el planteamiento de fondo, es el espíritu de lo que se plantea.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS considera que la situación se ha tornado muy difícil y no sabe específicamente qué la ha causado. Le preocupa que, al parecer, tanto en el SINAES como en las universidades haya quienes piensen que el SINAES fue creado por ley y no por el convenio entre las cuatro instituciones que forman el CONARE.

Por ello, y es cosa que ha expresado en otras ocasiones, lo ha expresado y lo considera que considera un error que por vía de ley se modifiquen aspectos propios del SINAES, de su naturaleza académica, establecidos en el Convenio. Por ejemplo, acreditar a las parauniversitarias no está en el Convenio del SINAES, está en una Ley. ¿Puede una Ley modificar cosas propias de la naturaleza de las universidades?, diría que no, salvo que estas digan que están de acuerdo con lo que se enmienda. En ese caso lo prudente y apropiado es que se modificara el texto del Convenio.

Hay una serie de cosas que requeriría que se analicen, por ejemplo, no es cualquier agencia la que puede hacer acreditar y nada mejor que lo hiciera la agencia creada por las propias universidades públicas.

Que la acreditación por parte del SINAES sea oficial es importante para todo aquello que requiera acreditación oficial o que la favorezca, ahí entran a jugar las acreditaciones del SINAES.

La pregunta por analizar es que como el SINAES tiene la capacidad de definir la norma, debería haber procesos mediante los cuales otros entes que quieran acreditar en el país tengan posibilidad de ser certificados del cumplimiento de esta norma. No sabe si ese procedimiento se ha iniciado,

se ha abierto o extendido, pero en principio debería ser así.

Y la otra pregunta sería si las acreditaciones de los organismos que se conformen con base en esa norma aceptada, tendrían también carácter oficial.

Considera que es necesario abrir un espacio de diálogo abierto para dilucidar varias de estas cosas porque si no, la animosidad que se está gestando va a ir en aumento, lo que no conviene a nadie.

LA LICDA. SANDRA LEÓN cree que el paso que sigue está bastante claro y ya lo planteó don Julio César Calvo y agradece a la Directora y directores de posgrado su participación en la presente sesión.

SE ACUERDA EN FIRME coordinar una reunión de trabajo con los señores y señoras miembros del Consejo del SINAES para tratar con preferencia los temas discutidos en esta sesión.

****Se retiran los Directores y Directora de Posgrado.****

- b. Propuesta de modificación al Convenio con el MICIT, para la instalación e inicio de funciones del CENIBiot. Correo de Gastón Baudrit del 16 de julio de 2012.

SE ACUERDA EN FIRME solicitar al Asesor Legal que incorpore al documento de Convenio con el MICIT, las observaciones discutidas en la reunión con el señor Ministro de Ciencia y Tecnología, para que se lea de la siguiente manera:

**CONVENIO ENTRE EL MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA Y
EL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES
PARA LA INSTALACION E INICIO DE FUNCIONES DEL
CENTRO NACIONAL DE INNOVACIONES BIOTECNOLÓGICAS EN EL CONARE**

Conste que nosotros, **JOSÉ ALEJANDRO CRUZ MOLINA**, mayor, casado, costarricense, Ingeniero Químico, portador de la cédula de identidad número tres - cero uno nueve dos - cero tres cero nueve, vecino de Cartago, en su condición de **MINISTRO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA**, en adelante MICIT, en ejercicio de las potestades señaladas en el inciso h) del artículo veintiocho de la Ley General de la Administración Pública y **SANDRA LEÓN COTO**, mayor, casada, costarricense, portadora de la cédula de identidad número, cuatro – cero cero nueve siete – cero ocho tres cuatro, Licenciada en Química y Rectora de la Universidad Nacional, vecina de Heredia, en su condición de Presidenta del **CONSEJO NACIONAL DE RECTORES**, en adelante, CONARE, cédula jurídica vigente número tres - cero cero siete - cero cuarenta y cinco mil cuatrocientos treinta y siete, conforme consta publicado en el Diario Oficial La Gaceta, número doscientos treinta y cuatro del seis de diciembre de dos mil once, el que se denominará para efectos de este convenio “CONARE”.

CONSIDERANDO QUE:

- a) De conformidad con lo dispuesto por la Ley 7169 del 26 de junio de 1990, compete al MICIT estimular la innovación y gestión tecnológica para promover y desarrollar programas en ciencia y tecnología necesarios para el desarrollo nacional, coordinando esfuerzos con el sector privado y las instituciones de educación superior universitaria estatal;
- b) El CONARE como órgano encargado de la coordinación de la Educación Superior Universitaria Estatal, fue creado el 4 de diciembre de 1974 por convenio suscrito entre la Universidad de Costa Rica, el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la Universidad Nacional, al que se adhirió la Universidad Estatal a Distancia, posee personalidad jurídica por Ley N° 6162 de 30 de noviembre de 1977 y tiene dentro de sus fines y competencias el crear órganos, instrumentos y procedimientos de coordinación para la integración de

esfuerzos interinstitucionales en las áreas de la docencia, la investigación y la extensión de la educación superior universitaria estatal dentro del marco del Convenio de Coordinación de la Educación Superior Universitaria Estatal;

- c) Mediante Ley N° 8342 de fecha doce de diciembre de dos mil dos, la Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica aprobó el “Convenio Marco Relativo a la Ejecución de la Ayuda Financiera y Técnica y de la Cooperación Económica en Costa Rica en Virtud del Reglamento ALA” en virtud del cual se suscribió el “Convenio de Financiación entre la Comunidad Europea y la República de Costa Rica, No. ALA/2005/017-534”, para la creación del “Centro Nacional de Innovaciones Biotecnológicas (CENIBiot)” destinado en general a promover el fortalecimiento de los procesos de investigación, desarrollo e innovación en la biotecnología con el objetivo de aumentar la competitividad de las empresas del sector agroindustrial y afines;
- d) El CONARE dotó de espacio físico al CENIBiot y financió la mayor parte de la contrapartida nacional del Proyecto ALA/2005/017-534, destinando al efecto recursos provenientes del Fondo Especial para el Financiamiento de la Educación Superior (FEES), y además de los recursos humanos necesarios para su debida conceptualización, diseño, construcción, equipamiento y puesta en funcionamiento, con personal proveniente de las instituciones que lo integran;
- e) El CENIBiot está ubicado en el edificio Dr. Franklin Chang Díaz, en el inmueble destinado a cumplir los fines del CONARE y al desarrollo de sus actividades universitarias de docencia, investigación y extensión relacionadas, y a la difusión general de la ciencia, la tecnología, las artes y la cultura, según lo estipulado en el artículo 2° de la ley N° 7806 de 25 de mayo de 1998;
- f) De conformidad con la cláusula octava del convenio suscrito entre ambas partes el 24 de noviembre de 2006, refrendado por la Contraloría General de la República el 15 de enero de 2007, según oficio No. 00231-2007 (DCA-0101) del 15 de enero del 2007 “el CENIBiot se destinará a ser centro nacional interuniversitario de investigación y vinculación dentro del ámbito institucional del CONARE, con representación tripartita: Instituciones de Educación Superior Universitaria Estatales, Ministerio de Ciencia y Tecnología y entidades o empresas del sector productivo relacionadas con la Biotecnología”;
- g) El carácter de centro nacional interuniversitario conferido al CENIBiot, como Programa institucional dentro de la estructura institucional del CONARE, dado el régimen constitucional de autonomía universitaria de que gozan éste y las instituciones que lo conforman, garantizará la continuidad y la sostenibilidad del CENIBiot con una estructura organizativa que consolida la participación de los diferentes actores y sectores, a fin de contribuir al desarrollo del sector agroindustrial y afines, mediante el apoyo científico y tecnológico, que permita a Costa Rica aumentar su competitividad comercial y científica mediante aplicaciones biotecnológicas;
- h) En diciembre del dos mil doce, se finiquitará el aporte de la Comunidad Europea, y el Convenio establece la continuidad del Proyecto, razón por la cual es oportuno firmar un Convenio entre el MICIT y el CONARE, donde se establezca que el MICIT, en representación del Gobierno, continuará aportando recursos financieros durante un período determinado según su disponibilidad presupuestaria, y trasladará (donación) los equipos que se adquirieron durante la vigencia del Convenio con los fondos de la Comunidad Europea.
- i) El CENIBiot tiene los siguientes fines:
 1. Contribuir al desarrollo de la industria biotecnológica nacional mediante la provisión de capacidades, conocimientos y destrezas que potencien las iniciativas de las universidades, centros de investigación y las empresas, relacionadas con el sector.
 2. Proveer servicios biotecnológicos a nivel precompetitivo y competitivo para la generación de productos y servicios útiles a la sociedad.
 3. Promover la vinculación y transferencia de conocimientos y tecnologías entre la academia, el gobierno y las empresas del sector biotecnológico nacional.
 4. Asesorar a las instituciones del estado, que así lo requieran, en materia biotecnológica.

5. Potenciar el desarrollo de nuevas tecnologías en los países de la región mediante la estructuración y consolidación de redes científico-tecnológicas.
6. Contribuir al uso sostenible de la biodiversidad costarricense, así como al aprovechamiento de los residuos agroindustriales para la generación de productos de alto valor agregado.

Convenimos celebrar el presente convenio para el funcionamiento del CENIBiot dentro de la estructura organizacional del CONARE de conformidad con las siguientes cláusulas:

Primera: EL CENIBiot estará dirigido por un Consejo Directivo integrado por tres sectores Académico, Gobierno y Productivo, correspondiéndole a cada una de las instituciones el nombramiento de sus representantes titulares y suplentes:

- a) Sector Académico: representado por el (la) presidente (a) del Consejo Nacional de Rectores o su representante, y el (la) coordinador (a) de la Comisión de Vicerrectores de Investigación del CONARE;
- b) Sector de Gobierno: representado por el (la) Titular del Ministerio de Ciencia y Tecnología (MICIT) o su representante y un (a) representante debidamente acreditado (a) del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG); y un(a) representante debidamente acreditado (a) del Ministerio de Economía, Industria y Comercio (MEIC). El Ministro titular del MICIT será el coordinador de este Sector.
- c) Sector Productivo: integrado por un (a) representante debidamente acreditado (a), de la Unión Costarricense de Cámaras y Asociaciones del Sector Empresarial Privado (UCCAEP), un (a) representante debidamente acreditado (a), de la Promotora de Comercio Exterior de Costa Rica (PROCOMER) y un (a) representante debidamente acreditado (a) de la Cámara Nacional de Agricultura y Agroindustria (CNAA).

También podrán asistir a las sesiones del Consejo, con voz pero sin voto, el Director de la Oficina de Planificación de la Educación Superior (OPES), el Director (a) del CENIBiot y cualquier otro representante de cualquier entidad que se invite, en virtud de la naturaleza de los proyectos a ejecutar.

Los acuerdos del Consejo serán adoptados por sector. Los representantes o suplentes en ejercicio tendrán derecho a voto. Cada votación resultante –de aprobación o rechazo- por sector –académico, de Gobierno o Productivo- tendrá el valor de un tercio en la votación final del Consejo. Cada representante de las entidades u organizaciones que conforman el Consejo Directivo, tomarán posesión de su cargo dentro de los treinta días naturales posteriores a su nombramiento.

Segunda: Serán funciones del Consejo Directivo del CENIBiot:

- a) Aprobar el Plan Estratégico Quinquenal, los planes anuales operativos y presupuestarios del CENIBiot.
- b) Evaluar los informes de los planes anuales operativos así como de los planes de desarrollo estratégico del CENIBiot.
- c) Aprobar las normas internas de funcionamiento del propio Consejo.
- d) Proponer una terna al CONARE, para el nombramiento del (la) Director (a) del CENIBiot.
- e) Apoyar al Director (a) y evaluar los informes y resultados presentados por la Dirección del CENIBiot.
- f) Proponer al CONARE la sustitución del Director (a) del CENIBiot cuando así lo considere pertinente.
- g) Recomendar las políticas de participación del Centro en actividades científicas y productivas o cualquier otra actividad afín al CENIBiot.
- h) Evaluar la pertinencia de los servicios ofrecidos por el CENIBiot a los sectores productivos del país.
- i) Estimular y promover el buen funcionamiento del CENIBiot.
- j) Evaluar su propio desempeño.

Tercera: Al término del plazo del Convenio de Financiación supracitado, los bienes descritos en la lista que se adjunta como Anexo a este Convenio, se traspasarán en beneficio exclusivo del Programa CENIBiot, dentro del marco institucional del CONARE, siguiendo las disposiciones legales que enmarcan la donación de los bienes del Estado Costarricense. Además, se cederán y traspasarán los derechos y beneficios derivados de los contratos, convenios y acuerdos contraídos en ejecución del Convenio de Financiación mencionado, obligándose el CONARE por medio del Programa CENIBiot a darles cabal cumplimiento. La lista definitiva de bienes se emitirá al cierre del Proyecto CENIBiot.

Cuarta: Los aportes del MICIT hasta el año 2012, para cumplir con los términos del Convenio de Financiación No. ALA/2005/017-534, para la ejecución de los Proyectos Piloto e imprevistos, serán ejecutados por el CONARE en beneficio del CENIBiot únicamente para los rubros antes citados y bajo la figura de fondos públicos pudiendo utilizar la estructura institucional del CONARE.

Quinta: Los funcionarios del Centro, se mantendrán como personal del CONARE dentro del Programa CENIBiot, cuya estructura organizativa y funcional será definida por el CONARE.

Sexta: Para apoyar el funcionamiento y la sostenibilidad del CENIBiot, el Estado a través del MICIT, se compromete a transferir al CONARE para el proyecto CENIBiot, una partida anual de cuatrocientos millones de colones, a presupuestar a partir del año dos mil trece. El aporte de los años subsiguientes se ajustará de común acuerdo y según las posibilidades presupuestarias del MICIT.

Sétima: El presente convenio tendrá una vigencia de diez años contados a partir del primero de enero del año dos mil trece y podrá darse por terminado en cualquier tiempo a solicitud de cualquiera de las Partes, mediante notificación previa, cesando sus efectos tres meses después de la fecha de dicha notificación. Salvo acuerdo expreso en contrario, la terminación del presente Convenio, no afectará los proyectos o gastos de operación e inversiones en ejecución.

Octava: Para efectos fiscales se estima el presente convenio en la suma de cuatrocientos millones de colones.

Novena: Las partes dejan señaladas como domicilio para notificaciones: el MICIT en su sede en San José, sita en Avenida segunda, entre calles quince y diecisiete; el CONARE en el edificio Dr. Franklin Chang Díaz, Urbanización La Favorita, Pavas, San José.

En fe de lo cual, que es de nuestra plena aceptación, firmamos dos tantos de un mismo valor y efecto en San José, a los _____ días del mes de _____ del dos mil doce.

JOSÉ ALEJANDRO CRUZ MOLINA
Ministro Ministerio de Ciencia y
Tecnología
Fecha:

SANDRA LEÓN COTO
Presidente Consejo Nacional de
Rectores
Fecha:

c. OF-AI-077-2012 de 26 de junio de 2012. Solicitud del Auditor Interno para que el CONARE lo reciba previo a darse la resolución del dictamen emitido por el Órgano Director del caso de funcionario de la Auditoría Interna.

SE ACUERDA responder al señor Auditor que el CONARE no dará audiencias a ninguna persona previas al conocimiento del informe que rinda el Órgano Director del caso del funcionario de la Auditoría Interna.

d. MINAET, SG-085-2012-SETENA. La Comisión Plenaria de la SETENA solicita audiencia con el fin de analizar la posibilidad de un convenio o acuerdo de cooperación con las universidades públicas.

SE ACUERDA EN FIRME responder a la Comisión Plenaria de SETENA que en los próximos días se coordinará la audiencia solicitada.

e. Audiencia con el señor Ministro de Ciencia y Tecnología, Ing. Alejandro Cruz Molina.

La señora y señores rectores dan la bienvenida al Ing. Alejandro Cruz, ministro de Ciencia y Tecnología, al Dr. Keylor Rojas, viceministro de esa misma cartera; y al Lic. Gerardo Umaña, oficial mayor del Ministerio.

El Ing. Alejandro Cruz agradece la oportunidad que le ha brindado el CONARE para conversar con la señora y señores rectores sobre el CENIBiot, particularmente sobre su futuro ya que el proyecto que le da origen está a punto de expirar a finales de este año.

Los visitantes y los miembros del CONARE intercambian opiniones sobre las tareas a realizar para darle continuidad al CENIBiot no ya como proyecto sino como un programa con una finalidad bien establecida. Dentro de esta conversación se tocan diversos puntos atinentes al desarrollo del Centro, a la forma en que se puede llevar a delante su gestión, a las necesarias vinculaciones que deberán establecerse a través del él entre las universidades y el sector productivo afín al campo biotecnológico, a los niveles de sostenibilidad financiera que se requerirán para asegurar su accionar en el tiempo y a las características del proceso de transición que debe operarse para llegar en forma efectiva a dicha etapa. Dejan constancia tanto Ministro como rectores del interés compartido de llevar adelante conjuntamente al CENIBiot mediante los términos de un convenio, cuyo texto se ha venido elaborando y estaría listo pronto para ser conocido y acordado entre las partes.

Con relación a la parte financiera, el Ing. Alejandro Cruz hace constar que el MICIT está en condiciones de ofrecer que su contribución al financiamiento del CENIBiot sea de 400 millones de colones en el 2013 y 2014, y de 300 millones de colones en el 2015. Propone por ello que el Convenio se haga por tres años y que al cabo de ese lapso se evalúen el estado de desarrollo del CENIBiot con relación a su sostenibilidad y la participación financiera del MICIT para los años subsiguientes. Añade que la contribución indicada del MICIT se daría con doscientos millones de colones en el Presupuesto de la República de cada uno de los años 2013, 2014 y 2015. La parte restante provendría del remanente de los recursos que ya ha transferido el MICIT al CONARE para el CENIBiot para la atención de los proyectos pilotos.

Los miembros del CONARE toman nota de lo señalado por el señor Ministro y agradecen su disposición a que el MICIT comparta la tarea de desarrollo del Programa CENIBiot en la forma que lo ha expresado.

Ministro y rectores convienen en acelerar los pasos para completar la definición de los términos del convenio a ser firmado por ambas partes.

La Licda Sandra León agradece en nombre propio y el de sus compañeros de Consejo la visita de las autoridades del MICIT, quienes les reiteran su agradecimiento por la audiencia efectuada y proceden a retirarse de la Sala de Sesiones.

Artículo 2 Financiamiento y presupuesto

a. Fondo del Sistema.

El CONARE recibe a las señoras M.B.A. Xinia Morera González y a la M.A.U. Flor de María Cervantes para continuar con el análisis y definición de los aspectos pendientes relativos al Fondo del Sistema para el año 2013.

Luego del análisis de los temas referidos, tomando en cuenta la información reunida por la Unidad de Plan Presupuesto,

SE ACUERDA:

1. **Doctorado en Ciencias Naturales:** Con el fin de que se atienda exclusivamente a estudiantes del programa que faltan por graduarse se asigna para el 2013 el monto de ¢79,32 millones, con una distribución de ¢28,65 millones para el ITCR; ¢24,15 millones para la UNA; y ¢26,52 millones para la UNED. Asimismo, se toma nota de los recursos solicitados para cumplir con este mismo propósito, por un monto de ¢83,29 millones, para el año 2014. Se deja constancia de que el CONARE no otorgará ninguna ayuda financiera para este programa para nuevas admisiones a él a partir de 2013.
2. **Doctorado en Movimiento Humano:** No asignar recursos en el 2013, se traslada lo asignado para el 2012 a 2013. Asimismo, se conoce la recomendación de los Vicerrectores de Docencia de no financiar este programa más allá del 2014 y se solicita a OPES un estudio de las implicaciones y responsabilidades de financiamiento que tendría esta recomendación.
3. **CENAT:** Reservar presupuestariamente ¢200,70 millones para la operación del CENAT en 2013 para posterior definición. Para dicho efecto, se solicita al CENAT presentar información sobre los cambios que se propone hacer en el perfil de las personas contratadas dentro de este rubro y el propósito que alienta dichos cambios. Asimismo se les solicita una explicación –tanto en lo financiero como en lo académico- de los nuevos proyectos que se realizarían, e incluir los indicadores de logro que se espera alcanzar en cada proyecto. En cuanto a los nuevos proyectos, estos deben contar con el respaldo del Consejo Científico del CENAT.
4. **CENIBIOT:** Se asigna un monto total de ¢421,09 millones compuesto de ¢346 millones para plazas y ¢75,09 millones para operación. Dicho monto, en lo que corresponde a plazas, se completará con la transferencia que el MICIT hará al CONARE en 2013 por ¢200 millones, de manera que el total presupuestario asignado en 2013 para ese concepto es de ¢546 millones.
5. **MOVILIDAD ESTUDIANTIL INTERNACIONAL:** Aumentar el monto asignado a ¢200 millones.
6. Se crea otra línea de desarrollo por una suma de ¢485 millones para otras acciones de especial interés estratégico. Su monto se consolida con el de las líneas estratégicas señaladas en el acuerdo 7.3.3 (S.18-12) para ser aplicado de la misma manera que se indica en dicho acuerdo.

.../...

7. Se conoce la propuesta de lineamientos para la formulación de proyectos nuevos para el 2013 de la Comisión de Vicerrectores de Investigación recibida en esta sesión, así como el cuadro comparativo de estos lineamientos con los aprobados en la sesión 18-12. **SE ACUERDA** incluir estos lineamientos para la convocatoria de proyectos nuevos para el 2013 de las áreas de Investigación y Extensión y Acción Social, utilizando la actual matriz del formulario que vincula los indicadores a las metas y que se presente el presupuesto para cada proyecto vinculado a las actividades a realizar, por semestre:

LINEAMIENTOS PARA LA FORMULACIÓN DE PROYECTOS NUEVOS DE LAS ÁREAS A FINANCIAR CON RECURSOS DEL FONDO DEL SISTEMA 2013
Aprobados en la sesión N° 19-12 del CONARE

1.1. Aspectos generales

- 1.1.1. Los proyectos se formularán procurando cumplir con el fin para el cual fue creado el Fondo del Sistema: impulsar acciones y tareas de construcción y desarrollo de un Sistema de Educación Superior Universitaria Estatal. Asimismo, los proyectos deberán enmarcarse en el contexto del Plan Nacional de la Educación Superior (PLANES) 2011-2015 y responder a los objetivos y las acciones estratégicas consideradas en el mismo.
- 1.1.2. Los proyectos nuevos tendrán una duración de ejecución máxima de dos años y deberán cumplir con los aspectos requeridos para su formulación. Para facilitar esta labor en la página web del CONARE (www.conare.ac.cr) y en la dirección <http://proyectos.conare.ac.cr/fs/documentos> se pondrán a disposición dos archivos electrónicos para la formulación y otro para presupuesto.
- 1.1.3. Los proyectos nuevos deberán dar prioridad para su ejecución al personal propio de las instituciones. No se financiará recurso humano (salario, complementos salariales, sobresueldos, incentivos a investigadores).
- 1.1.4. Los proyectos deberán ser formulados y presentados por funcionarios activos de al menos dos de las cuatro universidades estatales adscritas al CONARE. Se dará prioridad a aquellos en los que participen en forma sustantiva representantes de las cuatro instituciones.
- 1.1.5. El financiamiento de los proyectos con recursos del Fondo del Sistema podrá ser total o parcial. Si los proyectos requieren recursos adicionales de las instituciones universitarias, ya sea financieros o de otra índole (por ejemplo asignación de espacio físico, cargas académicas, etc.), deberán cumplir con las condiciones estipuladas por las universidades para esos propósitos.
- 1.1.6. Cada proyecto deberá contar con un responsable por universidad y además, con un coordinador general del mismo. El coordinador general del proyecto será designado por los miembros de las universidades participantes, y además le corresponderá rendir cuentas del proyecto ante las instancias de coordinación respectivas. Se recomienda que el coordinador general tenga asignada carga académica para el proyecto en su universidad.

- 1.1.7. Si se requiriera un cambio del coordinador general del proyecto o de los responsables por universidad, se debe informar a la Vicerrectoría correspondiente y a la Unidad de Plan Presupuesto (UPP), mediante un comunicado que indique el nombre del nuevo coordinador, identificación, teléfono y correo electrónico, como máximo dos semanas después de realizado el cambio junto con el aval de la Vicerrectoría correspondiente.
- 1.1.8. El monto máximo para la aprobación es ¢40 millones para financiar todo el proyecto, el cual durara un máximo de dos años. Debe quedar claro que la totalidad del proyecto, sea ejecutado en uno o dos años, debe ser financiado con los fondos asignados para el año 2013.

1.2. Requisitos sobre avales y aprobaciones:

- 1.2.1. Todo proyecto presentado debe tener la aprobación de las cargas académicas necesarias para su desarrollo en cada universidad; esta condición también aplica cuando se realiza un cambio de *coordinador general o responsable por universidad*. La aprobación de las cargas de cada institución debe respaldarse con un documento formal.
- 1.2.2. Todo proyecto que utilice sujetos humanos, animales de laboratorio, muestras de plantas, o cualquier otro material vivo, debe cumplir con la normativa aplicable para dicha material, nacional y de la institución universitaria de los participantes. Se debe además presentar la aprobación del comité universitario respectivo.
- 1.2.3. El coordinador general debe presentar la propuesta completa a la Vicerrectoría correspondiente. La Vicerrectoría de cada universidad remitirá a la UPP a las propuestas completas en forma digital con los formatos establecidos (Word y Excel). Los investigadores no deben llevar las propuestas a CONARE.

1.3. Formatos de presentación:

- 1.3.1. El coordinador general será el responsable de presentar el proyecto a la respectiva comisión de vicerrector en forma física y digital. Para facilitar esta labor en la página web del CONARE (www.conare.ac.cr) en la dirección <http://proyectos.conare.ac.cr/fs/documentos> se pondrán a disposición dos archivos electrónicos.
- 1.3.2. El coordinador general del proyecto deberá atender las disposiciones del CONARE, complementarias a estos lineamientos para las etapas de ejecución, seguimiento y evaluación.
- 1.3.3. Las Comisiones de Vicerrectores serán las responsables de la revisión general de requerimientos de formulación en los proyectos recibidos. A los proyectos que no cumplan con los lineamientos de formulación, las Comisiones de Vicerrectores les solicitarán los cambios necesarios en el plazo que esta lo disponga, de lo contrario serán considerados incompletos, por lo que no pasarán a la siguiente etapa de asignación de recursos.

1.4. Lineamientos para la aprobación de proyectos y la asignación de recursos:

- 1.4.1. Las Comisiones de Vicerrectores deberán convocar, recibir, revisar, evaluar y recomendar las propuestas con base en estos lineamientos, del 20 de agosto al 31 de octubre 2012.
- 1.4.2. Las Comisiones de Vicerrectores remitirán a la UPP la información de los proyectos recomendados en forma digital, por medio del correo electrónico fondosistema@conare.ac.cr, a más tardar el 02 de noviembre 2012.
- 1.4.3. La UPP elaborará del 05 al 09 de noviembre 2012 los informes resúmenes de las propuestas para conocimiento del CONARE.
- 1.4.4. El CONARE analizará el 13 de noviembre del 2012 las propuestas de asignación de recursos presentadas por las Comisiones de Vicerrectores para su aprobación final.
- 1.4.5. El CONARE comunicará a las Comisiones de Vicerrectores los acuerdos tomados el 15 de noviembre del 2012 y estas lo harán posteriormente a los proyectistas.
- 1.4.6. La UPP remitirá a las universidades la información final de los proyectos nuevos aprobados para su incorporación en los presupuestos institucionales el 23 de noviembre 2012.

Cronograma

El cronograma de las diferentes acciones relacionadas con los lineamientos aprobados es:

FONDO DEL SISTEMA 2013 CRONOGRAMA PARA PROYECTOS NUEVOS

Actividad	Responsable	Fecha
Recepción de los proyectos nuevos propuestos por los equipos y comisiones.	Equipos y comisiones adscritas a las Comisiones Vicerrectores	20 agosto-05 octubre 2012
Envío de las propuestas nuevas a la División de Coordinación por parte de las Vicerrektorías	Vicerrektorías	05-10 octubre 2012
Revisión, evaluación y recomendación de las propuestas nuevas.	Comisiones de Vicerrectores	22-31 octubre 2012

Remitir al CONARE de la propuesta de utilización de los recursos proyectos nuevos, con copia a la UPP del CONARE.	Comisiones de Vicerrectores	02 de noviembre, 2012
Revisión y elaboración de informes resúmenes por parte de la UPP para el CONARE.	Unidad de Plan y Presupuesto	05-09 noviembre 2012
Análisis y aprobación de las propuestas de asignación de recursos presentadas por las Comisiones de Vicerrectores.	CONARE	13 noviembre 2012
Comunicación de los acuerdos a las Comisiones de Vicerrectores.	Secretaría de actas del CONARE	15 noviembre 2012
Envío a las universidades de la información final de los proyectos nuevos aprobados para su incorporación en los presupuestos institucionales.	UPP del CONARE	19-23 noviembre 2012

- b. MEMO-SA-077-2012 de 7 de agosto de 2012. La Comisión de Licitaciones envía su recomendación sobre la Licitación Abreviada 2012 LA-000007-CNR para la impresión del Informe del Estado de la Nación, su adjudicación.

SE ACUERDA EN FIRME acoger las recomendaciones de la Comisión de Licitaciones que a la letra dicen:

I. ADJUDICAR A:

Litografía e Imprenta Lil S. A.
Cédula jurídica 3-101-023436-33

Línea	Cantidad	Descripción	Precio unitario	Precio Total
1	Servicio	Contratación de servicios para la impresión del Decimoctavo informe del Estado de la Nación según las siguientes especificaciones técnicas: <ul style="list-style-type: none"> • Cantidad: 3.000 • Tamaño: 8 ½ x 11 • Número de páginas 430 • Contenido: Bond 20, tintas Pantone 550 	¢ 2,141.00	¢ 6,423,000.00

desarrollando por cerca de año y medio y que responde al compromiso del Gobierno de la República, establecido en el Convenio de Financiamiento de la Educación Superior Universitaria 2011-2015, de financiar en su totalidad una operación de crédito \$200 millones para inversión a favor de las cuatro universidades que forman el CONARE.

El trabajo concluyó con la visita de la Misión Final del Banco Mundial, entidad escogida por el Gobierno de la República para el financiamiento de la operación. Durante esa misión final se concluyó a satisfacción la revisión y definición de los documentos, incluyendo el Contrato de Préstamo, que serán presentados para aprobación del Directorio del Banco en fecha prevista para el 27 de setiembre del año en curso. El paso final será la presentación a la Asamblea Legislativa del contrato de la operación para su ratificación.

Al concluir el proceso que ha sido complejo, largo e intenso, los miembros del CONARE desean expresar en actas su reconocimiento por la excelencia del trabajo realizado a los equipos de las cuatro universidades, en particular a los integrantes de la Comisión Técnica y, en especial, a su coordinador, el Ing. Eduardo Sibaja. Desean resaltar la generosidad del esfuerzo realizado a través de largas sesiones de trabajo, tanto en las universidades definiendo las iniciativas que por decisión de cada una se incorporaron en los cuatro subproyectos, como en las reuniones conjuntas con representantes del Banco Mundial y del Gobierno de la República. Dejan constancia asimismo de su reconocimiento a los señores ministros miembros de la Comisión de Enlace por el apoyo brindado en todo momento a la formulación del Proyecto y a las iniciativas universitarias que lo forman.

En consecuencia con lo anterior, SE ACUERDA:

Expresar mediante carta individual el reconocimiento de los miembros de este Consejo a los integrantes de los equipos técnicos de las cuatro universidades, a la Comisión Técnica y a su coordinador, Ing. Eduardo Sibaja, por la excelencia y compromiso mostrados a lo largo del proceso de formulación del *Proyecto de Mejoramiento de la educación superior*, tarea que concluyó el día 9 de agosto del año en curso.

Artículo 3. Aprobación de Actas

En discusión las actas de las sesiones números 15-12 y 16-12 del Consejo Nacional de Rectores.

SE ACUERDA EN FIRME aprobar las actas de las sesiones 15-12 y 16-12 del Consejo Nacional de Rectores, celebradas los días 26 de junio y 17 de julio del 2012, respectivamente.

Artículo 4 Programas y Comisiones

a. Correo electrónico de 18 de julio de 2012. La Comisión de Vicerrectores de Vida Estudiantil, remite información que ha enviado la FISU en relación al Foro de Rectores a realizarse en Suecia, del 11 al 14 de junio de 2013.

SE ACUERDA EN FIRME trasladar la información a las Rectorías para su consideración.

b. CNR-PEN-664 solicitud para trasladar para el 2014 la solicitud de 30 millones de colones del Fondo Concursable para el Informe del Estado de la Educación.

SE TOMA NOTA. (Véase lo acordado en artículo 2, inciso a) de esta sesión).

c. CNR-PEN-663 en respuesta al acuerdo del CONARE remiten el desglose de los gastos del

Informe Estado de la Región en Centroamérica, cubiertos con el apoyo recibido por parte del CONARE para el esfuerzo centroamericano.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS manifiesta que habían tomado un acuerdo, una propuesta para conocer cuál había sido la aplicación de esos fondos en años anteriores. Ya se había repartido esa información con la del Fondo del Sistema, pero se incluye en la agenda para que conste en actas la recepción de dicho informe.

SE TOMA NOTA.

- d. Pago de prestaciones por mutuo acuerdo a Irena Rusak-Rojas del DAAD. Solicitud de fecha 10 de julio y respuesta de la Sección Administrativa al respecto, SA-OF-139-2012 de 26 de julio de 2012.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS les recuerda que se había autorizado la modificación del Convenio DAAD-CONARE. Con dicha modificación, el personal del DAAD se nombrará en Alemania y será atendido presupuestariamente por el DAAD. Por lo tanto, convinieron con doña Irena en dar por terminada la relación laboral administrada en el CONARE (en OPES), con el pago de prestaciones por mutuo acuerdo, para luego nombrarla de nuevo en Alemania. Para completar el acuerdo se necesita la aprobación también del CONARE. Se recuerda que el DAAD pone los fondos para este egreso.

SE ACUERDA EN FIRME autorizar el pago de prestaciones por mutuo acuerdo a la señora Irena Rusak-Rojas, funcionaria del DAAD.

- e. OPES-DA-CCU-08-2012 de 31 de julio de 2012. La Comisión de Curriculum Universitario remite el documento "Criterios para valorar la aplicación del crédito en las instituciones de educación superior estatal".

SE TOMA NOTA.

- f. OPES-OF-173-2012-D de 1° de agosto de 2012. Nota dirigida a la Directora del SINAES: traslado para conocimiento del Consejo de SINAES de la recomendación del Órgano Director del proceso disciplinario referido al Director Administrativo del SINAES.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS explica que lo que se hizo fue aplicar el acuerdo del CONARE para los casos en que el SINAES pide el despido de un miembro de su personal y para los efectos señalados en dicho acuerdo

SE TOMA NOTA.

- g. OF-DP-021-2012 de 19 de julio de 2012. Órgano Administrativo hace entrega del expediente original DP-2-2012 y de la recomendación emitida sobre caso de funcionario de la Auditoría Interna.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS comunica que este informe es para conocimiento y decisión del CONARE. Se trata de un caso de una denuncia recibida y no de un proceso por solicitud de despido.

SE ACUERDA acusar recibo del Informe del Órgano Administrativo establecido para el caso

cuyo expediente es el DP-2-2012 y ponerlo en una agenda del Consejo para su conocimiento y resolución.

- h. MEMO-DA-66-2012 de 7 de agosto de 2012. La Comisión de Vicerrectores de Docencia remite informe solicitado por CONARE sobre el "Programa Educación Científica Basada en la Indagación para Docentes de I y II Ciclos".

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS explica que es el programa cuyo modelo es el que el Ministerio de Educación quisiera que se utilizara para la capacitación en inglés. Ya había venido un informe y se pidió que agruparan las recomendaciones según a quién iban dirigidas.

Es necesario contar con la liquidación del programa porque, como ya se vio en la liquidación presupuestaria que se hizo, había un sobrante como de cuarenta millones que en principio habría que al Ministerio de Educación, salvo que el propio MEP quisiera realizar alguna otra actividad con ese dinero.

LA LICDA. SANDRA LEÓN siente que es un informe administrativo, no académico.

EL M.SC JOSÉ ANDRÉS MASÍS agrega que en una ocasión él se había reunido con las autoridades del Ministerio para resolver ciertos aspectos administrativos del programa. Aunque había unas diferencias de procedimientos que al fin se resolvieron con la colaboración del Lic. Baudrit, en el Ministerio sí estaban muy contentos sobre los resultados académicos que se estaban logrando. Hablaron muy bien del trabajo de las universidades y sobre el interés de los participantes en la capacitación.

SE ACUERDA EN FIRME:

1. Dar por recibido y tomar nota de las recomendaciones.
2. Informar a las instancias implicadas en el programa, las recomendaciones de la Comisión de Vicerrectores de Docencia.
3. Solicitar a la Unidad de Plan Presupuesto la liquidación presupuestaria del proyecto para remitirla al Ministerio de Educación Pública.

- i. MEMO-DA-67-2012 de 7 de agosto de 2012. La Comisión de Vicerrectores de Docencia remite con su aval la solicitud de los encargados del Doctorado en Ciencias del Movimiento Humano para reasignar los fondos del 2012 y utilizarlos en el año 2013.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS considera que se puede acoger la solicitud del traslado de los fondos acumulados del 2012 al 2013 y solicitar a OPES que estudie con los vicerrectores la forma en que se formuló este proyecto, para conocer los compromisos que quedaron establecidos y conocer la responsabilidad financiera.

SE ACUERDA EN FIRME:

1. Autorizar el traslado de ejecución a 2013 de los 42 690 930, 99 millones de colones asignados en 2012 para el Doctorado en Ciencias del Movimiento Humano.
2. Solicitar a la OPES un análisis de la formulación del Proyecto.

- j. Nota SA-OF-163 la Administración solicita que se nombren los funcionarios que participen en la Comisión Ampliada para la Licitación Abreviada 2012LA-000006-CNR para la compra e instalación del sistema de aire acondicionado del CONARE.

SE ACUERDA EN FIRME designar a las siguientes personas para que conformen la Comisión Ampliada para la Licitación Abreviada 2012LA-000006-CNR sobre la compra e instalación del sistema de aire acondicionado del CONARE:

Jonathan Chávez Sandoval, Jefe de la Unidad de Proveeduría

Ricardo Alfaro Pincay, Jefe de la Unidad de Mantenimiento

Francisco Vargas Vargas, Sub Jefe Administrativo

Ana Beatriz Arias Moreira, Oficina Jurídica

Luis Ledezma Bonilla, Jefe Administrativo a.i.

Artículo 5 Asamblea Legislativa

- a. Pronunciamiento solicitado por el Rector de la Universidad de Costa Rica sobre la Reforma de varios Artículos de la Ley de Procedimientos de Observancia de Derechos de Propiedad Intelectual, N° 8039 de 12 de Octubre de 2000 y sus Reformas (Ley Para Proteger el Derecho a la Educación Frente a los Excesos Cometidos en las Leyes de Propiedad Intelectual), Expediente N°17.342.

EL DR. HENNING JENSEN informa que él conversó con algunos diputados quienes le aseguraron que no va a haber veto a la Ley de Fotocopiado, que se habían puesto de acuerdo con un texto y dejan las penas para otras cosas muy importantes o sobresalientes. Considera que es necesario contar con el pronunciamiento del CONARE cuanto antes.

Los miembros del CONARE conocen la propuesta de texto preparado por el Lic. Gastón Baudrit. Luego de su lectura y comentarios alusivos a lo propuesto, coinciden todos en darle su aprobación.

En consecuencia,

SE ACUERDA EN FIRME aprobar el texto que se transcribe a continuación y autorizar su publicación en un diario de circulación nacional, en un espacio de media página, el día lunes 20 de agosto de 2012:

POR EL DERECHO DE LIBRE ACCESO AL CONOCIMIENTO

El Consejo Nacional de Rectores, considerando que:

I.- El Derecho a la Educación constituye un derecho fundamental que ha sido protegido y desarrollado por generaciones de costarricenses como medio para lograr la paz y el progreso social y económico del país.

II.- Las instituciones de educación superior universitaria estatal han contribuido a su desarrollo ejerciendo su autonomía, la que en materia docente se encuentra garantizada también por la Libertad de Cátedra (artículos 84 y 87 de la Constitución Política), entendida como “la potestad de la universidad de decidir el contenido de la enseñanza que imparte, sin estar sujeta a lo dispuesto por poderes externos a ella, o bien, en el sentido de la facultad de los docentes universitarios de expresar sus ideas al interno de la institución, permitiendo la coexistencia de diferentes corrientes de pensamiento” (Sala Constitucional, voto 1313-93).

III.- Como instituciones de pensamiento libre, su misión constitucional implica el análisis y debate sobre todo conocimiento y su desarrollo, base fundamental sobre la que descansa la formación

profesional, la investigación científica, la vinculación para el desarrollo del sector socio-productivo, así como el análisis y solución de los problemas nacionales.

IV.- El régimen constitucional universitario debe mantenerse incólume en el resto del ordenamiento jurídico nacional, en sus diferentes facetas, tanto para el cumplimiento de su cometido como para garantizarles los medios necesarios para darles cumplimiento. El acceso y utilización de materiales bibliográficos constituye una condición imprescindible en tal sentido.

V.- La Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, número 8039 del 12 de octubre del 2000 fue promulgada con el establecimiento de sanciones de prisión por la reproducción del recurso bibliográfico, sin tomar en consideración el régimen de las instituciones de educación superior universitaria estatal que la Constitución Política impone al ordenamiento jurídico, para el adecuado desarrollo de su misión académica.

VI.- El proyecto de Ley número 17342 por el que se reforman varios artículos de la Ley N°8039 pretende garantizar el adecuado acceso al recurso bibliográfico para fines académicos, eliminando la sanción a la reproducción, sin fines de lucro, de obras literarias o artísticas o fonogramas en la medida requerida para cumplir fines ilustrativos para la enseñanza, conforme a los procedimientos o usos académicos debidos.

VII.- El debate nacional que ha venido desarrollándose sobre el tema por parte del “Movimiento Fotocopiando para Estudiar”, cuyo objetivo es garantizar la convivencia histórica entre la producción de libros y el fotocopiado académico, hace evidente la necesidad de procurar una pronta solución legislativa que mantenga el respeto al régimen constitucional de autonomía académica universitaria y de libertad de cátedra, así como el correlacionado derecho a la educación y formación profesionales.

Por tanto ACUERDA:

Instar a los Poderes Legislativo y Ejecutivo a promulgar y sancionar como Ley de la República el proyecto de ley para la reforma a los artículos 51, 52, 54 y 58 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual número 8039 de 12 de octubre del 2000, tramitado bajo expediente legislativo número 17.342.

ACUERDO FIRME.

- b. CEC-229-2012 de 7 de agosto de 2012. Comisión Especial del expediente N°18.201 consulta criterio del expediente N.°18.329 “Ley de Fortalecimiento de la Gestión de Cobro de la Caja Costarricense del Seguro Social y Responsabilidad Nacional con la Seguridad Social”.

SE ACUERDA EN FIRME trasladar la consulta al Asesor Legal para que elabore el dictamen correspondiente.

- c. CJ-645-08-12 de 8 de agosto de 2012. Comisión de Asuntos Jurídicos consulta criterio expediente N.°18.340 “Adición de un nuevo subinciso a) al Inciso 4 del Artículo 1 de la Ley de Patentes de Invención, dibujos y Modelos Industriales y Modelos de Utilidad, N.°6867 de 25 de abril de 1983 y sus Reformas”.

SE ACUERDA EN FIRME trasladar la consulta al Asesor Legal para que elabore el dictamen correspondiente.

- d. CEC-247-2012 de 8 de agosto de 2012. Comisión Especial del expediente N.º18.201 consulta criterio del expediente N.º18.313 "Ley de Fortalecimiento a la Capacidad Técnica y Autonomía Real de la Caja Costarricense del Seguro Social".

SE ACUERDA EN FIRME trasladar la consulta al Asesor Legal para que elabore el dictamen correspondiente.

Artículo 6 Carreras universitarias

- a. R-4829-2012 de 31 de julio de 2012. La Rectoría de la UCR remite propuesta de actualización de la Maestría Académica en Microbiología, sin énfasis, y la creación de los énfasis en Virología, Bacteriología y Micología Médica, del Programa de Posgrado en Microbiología, Parasitología y Química Clínica.

SE ACUERDA EN FIRME autorizar a OPES para que realice el estudio correspondiente.

- b. R-4834-2012 de 31 de julio de 2012. La Rectoría de la UCR remite propuesta de creación de la Maestría Académica en Inmunología del Programa de Posgrado en Microbiología, Parasitología y Química Clínica.

SE ACUERDA EN FIRME autorizar a OPES para que realice el estudio correspondiente.

Artículo 7 Representaciones

SE-152-12 de 8 de agosto de 2012. CONICIT solicita designar representante para integrar el jurado del Premio TWAS/CONICIT para Científicos Jóvenes.

SE ACUERDA EN FIRME designar al Dr. Javier Trejos Zelaya, Decano de la Facultad de Ciencias, como representante del CONARE ante el jurado del Premio TWAS/CONICIT para Científicos Jóvenes.

Artículo 8 Sede Interuniversitaria

CU-2012-474 de fecha 24 de julio, acuerdo del Consejo Universitario de la UNED sobre la exoneración a los estudiantes activos inscritos hasta el 2º cuatrimestre de 2012 y solicitar un Convenio UNED-CONARE que regule el acto administrativo que dio origen a la exoneración de pago.

SE ACUERDA EN FIRME trasladar la información al Asesor Legal y al Jefe de la División Académica de OPES para que emitan criterio al respecto.

Artículo 9 Varios

- a. Uso de instalaciones del CONARE por parte de la Maestría en Administración de Tecnología de la Información (MATI), del PROGESTIC de la UNA.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS explica que la MATI presentó una propuesta de una carrera en la que ponían como instalaciones las del CONARE. En la División Académica, al realizar el dictamen, comprobaron que el convenio de préstamos de instalaciones terminaba este año, por lo que quedaba sin fundamento la indicación contenida en la propuesta.

Siempre se les ha ayudado como otros años con las aulas que han pedido, pero notan que a veces cuando estaban trabajando grupos del CONARE en el aula grande, por ejemplo, tenían

que salirse rápidamente porque comenzaba la clase. Lo mismo sucede con el estacionamiento, en la noche hay muchos vehículos y cuando el CONARE tiene actividades en la noche se les presenta el lío del estacionamiento. Sugiere indicar que en esos casos se les avisará con 24 ó 48 horas de anticipación, para que tomen las previsiones correspondientes.

SE ACUERDA EN FIRME autorizar la renovación del permiso para impartir la Maestría en Administración de Tecnología de la Información (MATI) de la UNA, con la aclaración de que, cuando el CONARE requiera utilizar las aulas que están en préstamo para alguna actividad especial, se puedan solicitar con 24 horas de antelación a los encargados de la Maestría.

- b. SCU-1187-2012 de 12 de junio de 2012. El Consejo Universitario de la Universidad Nacional transcribe acuerdo tomado en sesión ordinaria, sobre el PLANES 2011-2015.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS explica que la Comisión de Directores de Planificación y los asesores legales han venido trabajando sobre el tema del Informe de la Contraloría general y el acuerdo de atención establecido con el CONARE: primero había que identificar los puntos en los que no había mayor discrepancia; después, en los que el objetivo estaba claro pero el camino hacia el logro se proponía diferente; y aquellos puntos en que había algún roce de interpretación con respecto a la autonomía universitaria.

SE ACUERDA EN FIRME solicitar a la Comisiones de Directores de Planificación y de Asesores Legales un informe urgente sobre lo planteado por el Consejo Universitario de la UNA.

- c. V-INVES/2012-092 de 12 de julio de 2012. La Dra. Lizette Brenes remite informe Correspondiente a la visita a San Antonio, Texas, en calidad de representante de CONARE como parte de la Delegación Centroamericana para PYMEs y Comercio Internacional.

SE TOMA NOTA y se agradece el informe recibido.

- d. ZEE RHN 2012-099 de 16 de julio de 2012. Proyecto "Altamira de San Carlos–Bajos de Chilamate". La Agencia para el Desarrollo de la Región Huetar Norte solicita colaboración de LANNAME.

SE ACUERDA EN FIRME trasladar el documento a la Universidad de Costa Rica para su consideración.

- e. CU-2012-459 el Consejo Universitario de la UNED comunica acuerdo de ratificación de la integración de las Comisiones de Consejos Universitarios e Institucional de las Universidades Estatales.
- f. CU.2012-486 de 31 de julio de 2012. El Consejo Universitario de la UNED comunica acuerdo relacionado con el funcionamiento de las comisiones conformadas por representantes de los Consejos Universitarios e Institucional.

SE ACUERDA EN FIRME enviar una nota de convocatoria a las Comisiones conformadas con representantes de los Consejos Universitarios e Institucional para coordinar los aspectos necesarios para la activación del trabajo de las comisiones.

- g. Ref. ACTAS-194-2012 de fecha 16 de julio de 2012. El Presidente Ejecutivo del CONICIT informa al Instituto Costarricense sobre Drogas que el stock de productos adquiridos con

licencias para compra local de precursores son utilizados por el CENIBIOT y que dichas licencias ya no serán requeridas.

SE TOMA NOTA.

- h. CENIBIOT-PB-78-2012 de 7 de agosto de 2012. La Regente Química del CENIBIOT informa al Instituto Costarricense sobre Drogas los reportes de Movimiento de Precursores de julio y agosto que les fueron traspasados por el CONICIT.

SE TOMA NOTA.

- i. DM-378-MICIT-2012 de 30 de julio de 2012. El señor Ministro de Ciencia y Tecnología solicita autorización para utilizar el auditorio del CONARE el sábado 22 y el martes 26 de setiembre de 2012.

EL M.SC. JOSÉ ANDRÉS MASÍS manifiesta que se trata de una feria para presentar el resultado de investigaciones ante el público visitante y jueces; son varias actividades. Aunque es un asunto administrativo, se lo incluyó en la agenda en vista de que se había determinado que cuando se tratara de solicitudes de uso del Auditorio de más de doscientas personas lo decidiría el CONARE, y esta actividad es masiva.

LA LICDA. SANDRA LEÓN sugiere que don José Andrés Masís converse con el señor Ministro sobre las limitaciones de seguridad y que él lo valore.

SE ACUERDA EN FIRME solicitar al Director de OPES que coordine y valore lo relacionado con la solicitud del señor Ministro de Ciencia y Tecnología.

- j. Dirplan-Coop.Intern.070-2012 de 3 de agosto de 2012. El Director de Planificación y Cooperación Internacional de MIDEPLAN envía la nota de la Encargada de Negocios a.i. de la Embajada de México invitando a postular candidatos al "Premio México de Ciencia y Tecnología".

SE ACUERDA EN FIRME trasladar la información a las Rectorías de las Universidades para su consideración.

- k. Reunión del CSUCA el próximo 13 de octubre.

EL DR. JULIO CÉSAR CALVO pregunta si van a ir los cuatro rectores a la reunión del CSUCA en Tegucigalpa. Si es así tendrían que pensar en la estrategia del grupo. Le parece que una estrategia sería proponer una reunión en Costa Rica. Las cosas deben balancearse políticamente.

Sugiere invitar al señor Mateo Aquino Febrillet, Rector de la Universidad Autónoma de Santo Domingo, República Dominicana, para que les brinde su opinión, pues encuentra que es muy afín con el CONARE.

SE ACUERDA EN FIRME invitar al señor Mateo Aquino Febrillet, Rector de la Universidad Autónoma de Santo Domingo, República Dominicana, a una reunión con el CONARE para analizar conjuntamente asuntos concernientes a la educación superior en Centroamérica y República Dominicana.

- I. Nota de fecha 21 de julio de 2012. Invitación al Foro Latinoamericano de Reducción del Riesgo de Desastre en la Educación Superior, que se celebrará en Panamá del 28 al 30 de agosto próximos.

SE TOMA NOTA.

A las veintidós horas se levanta la sesión.