ACTA DE LA SESIÓN N° 142 DEL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES

Acta de la sesión N°142 del Consejo Nacional de Rectores (CONARE), celebrada el día 1 de agosto de 1979. Se inicia a las doce horas con la asistencia de los señores Rectores: Ing. Vidal Quirós, del Instituto Tecnológico de Costa Rica, quien preside, Dr. Claudio Gutiérrez, de la Universidad de Costa Rica, Dr. Alfio Piva, de la Universidad Nacional; Dr. Francisco Antonio Pacheco de universidad Estatal a Distancia, y la Ing. Clara Zomer, Directora de la Oficina de Planificación de la Educación Superior (OPES).

ARTICULO 1

Por unanimidad SE ACUERDA alterar el orden del día y entrar a conocer de inmediato la Reforma Constitucional (Artículo 85).

El Dr. Gutiérrez comenta: "El señor Ministro de Hacienda me dijo que el señor Presidente estaba de acuerdo en que se le diera rango constitucional al Fondo Especial de la Educación Superior. Entonces me dijo que hiciera la redacción correspondiente para verlo en la Comisión de Enlace. El Presidente está de acuerdo, pero tenemos que ponernos de acuerdo para presentar una moción conjunta.

Yo redacté lo siguiente: "Artículo 85: El Estado dotará de patrimonio propio a la Universidad de Costa Rica, al Instituto Tecnológico de Costa Rica, a la Universidad Nacional y a la Universidad Estatal a Distancia.

El Estado creará rentas propias, además de las que ellas mismas originen.

Mantendrá con las rentas que sean necesarias, un Fondo Especial para el Financiamiento de la Educación Superior, el cual será administrado directamente por el Banco Central y puesto en dozavos cada mes a las órdenes de las Instituciones según la distribución que determine el cuerpo de coordinación de la Educación Superior. Las rentas del Fondo Especial no podrán ser abolidas si no se crean simultáneamente rentas mejores que las sustituyan.

El cuerpo encargado de la coordinación de la Educación Superior, de común acuerdo con el Poder Ejecutivo, preparó un Plan Nacional de Educación Superior, el cual deberá darse a conocer a la Asamblea Legislativa a más tardar el 30 de junio de los años divisibles entre 5 y cubrirá el quinquenio inmediato siguiente. Dicho Plan incluirá tanto los gastos de operación como los gastos de inversión que se consideren necesarios para el buen desempeño de las instituciones mencionadas en este artículo. La Asamblea Legislativa tomará en cuenta dicho plan en la aprobación del presupuesto general de gastos Estado para cada uno de los años del respectivo quinquenio".

Existe una sugerencia de que lo que creemos conveniente del actual transitorio al artículo 85 le diéramos categoría de regla definitiva, porque no quieren que sea transitorio. Le sugería a don Hernán Sáenz, la idea de que se pudiera mencionar en el Artículo 85 el PLANES, mencionar el Fondo también, y de algún modo establecer ahí la posibilidad de que cada 5 años nos pusiéramos de acuerdo las tres partes, el Gobierno, la Asamblea Legislativa y nosotros. Entonces me dijo que le parecía bien y quedamos de vernos después para una respuesta en relación con el aumento de salarios. El lunes, cuando él me busco, me dijo que traía dos noticias, una era que no hay recalificación de rentas y la otra que el señor Presidente estaba de acuerdo con la nueva redacción al Artículo 85".

El Dr. Pacheco comenta: "Hay una frase en esa redacción que dice "las rentas del fondo Especial no podrán ser abolidas" pero eso no nos vacuna contra las disminuciones por circunstancias. Yo creo que lo importante es garantizarse una seguridad razonable con respecto al financiamiento de la Educación Superior."

SE ACUERDA dejar pendiente para estudio la redacción al Artículo 85 de la Constitución Política propuesta por el Dr. Gutiérrez, y solicitar que se convoque a Comisión de Enlace, para discutir este asunto.

ARTICULO 2

La Ing. Zomer informa: "El Dr. Gutiérrez me informo que había un Paquete Tributario en la Asamblea Legislativa que tenía que ver con rentas para la Educación Superior en algunas de sus partes, entonces se procedió a analizar el paquete y ver cuáles eran todas las implicaciones que tenía para la Educación Superior. El Paquete propone modificaciones a varios impuestos, unos nuevos y Eliminación de otros. El primer impuesto que se modifica es el Impuesto de la Renta, se hacen una serie de modificaciones administrativas y de modificaciones a las tasas. Las repercusiones globales nos son completamente desconocidas, fuimos a consultar varios departamentos del Ministerio de Hacienda y hablamos Incluso con el señor Muñoz, el Viceministro; que nos dijo que no tenían una estimación precisa. Aparentemente la estimación del incremento neto que producirían todas estas modificaciones porque algunas producen disminuciones y otras producen aumento sería alrededor de ¢30 millones de colones pero esto no es dato confirmado. El segundo impuesto que sigue es un impuesto de ventas que aparentemente no afecta a la Educación Superior. Existía antes un impuesto a los recibos telefónicos para la Universidad de Costa Rica que nunca se pudo cobrar, en el Paquete se está proponiendo un impuesto de ventas a esos recibos; antes era un valor absoluto en cada recibo me parece que de un 01; ahora es un porcentaje de 8% 6 del 10% en cada recibo. Otro impuesto propuesto es un impuesto al valor de la tierra del 1% que no es para la Educación Superior. Después está el último impuesto que es el impuesto que se denomina "de plusvalía". Concretamente dice Impuesto a la plusvalía y eliminación del impuesto sobre traspase de Bienes Inmuebles; se elimina el impuesto que ahora es del Fondo de Educación Superior y se sustituye con un impuesto a la plusvalía.

Se dice que es en favor de la Educación Superior nada más en lo que produce este año el impuesto a las transacciones y en los años siguientes se garantiza un 10% adicional de lo que produce este año. Antes el impuesto era sobre el valor total del inmueble; ahora es sobre la plusvalía, pero tal como está diseñado el otro impuesto y tal como están diseñados los avalúos que va a hacer la Tributación Directa ya que incluso se va a aplicar el índice implícito del producto interno bruto o sea que todos los terrenos van a subir en la medida en que sube el costo de la vida y ese va a ser el valor real de los terrenos, van a ser muy pocos los terrenos que no están valuados en su valor real que tengan un valor extraordinario por encima del real en este promedio generalizado, porque ni siquiera se tomará en cuenta las mejoras que introduzca el propietario al inmueble. Entonces el impuesto está diseñado para que la gente revalúe su propiedad para evadir este impuesto y entonces al revaluar su propiedad, el otro impuesto del 1% sobre el valor total generaría más impuestos; pero el otro no va a la Educación Superior. El Impuesto a la Tierra podría dar ¢120 millones y el impuesto a la Plusvalía daría ¢37 millones estos no son datos oficiales".

El Dr. Gutiérrez comenta: "Necesitamos calcular qué reforma hay que hacer para que produzca ¢100 millones de colones el año entrante para la Educación Superior. Hay dos posibilidades: una es simplemente pedir participación en esos impuestos con incremento de los montos y la otra es agregar nuevos impuestos al Paquete. Yo le sugerí unos a la Ing. Zomer que me sugirió precisamente don Federico Vargas".

La Ing. Zomer informa: "Estos impuestos se habían planteado desde el año 1973 y son un impuesto a las casas suntuosas y otro impuesto a los carros de lujo.

Pero como fueron elaborados hace tanto tiempo, creo que habría que actualizarlos. Habría que encargar a un economista que hiciera el estudio. Otra sugerencia es la siguiente: el impuesto a los teléfonos es un impuesto aprobado, vigente y legal que no se pudo recaudar, tiene, un destinatario que es la Universidad de Costa Rica pero si sugiriéramos que simplemente se hiciera una reforma para que en lugar de la Universidad de Costa Rica sea el Fondo de la Educación Superior y en lugar de un colón sea el 10%, ese impuesto ya da como ¢30 millones".

El Dr. Pacheco comenta: "Si se van a aumentar los impuestos, la Universidad Estatal a Distancia está interesada en participar inmediatamente en ese incremento. La UNED no quiere entorpecerles el Fondo que ustedes se han ganado y del cual está excluida, pero si de ahora en adelante hay una mejora; la Universidad Estatal a Distancia quisiera participar en esto razonablemente".

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "La Universidad de Costa Rica necesita ¢22 millones de colones para pagar el aumento de salarios este año. La carta que les di del Consejo Universitario de la Universidad de Costa Rica propone una enmienda muy simple en el artículo 8 del Convenio de Coordinación, propone que el Consejo Nacional de Rectores quede con la atribución de manejar todo lo relacionado con salarios de la Educación Superior. Necesitamos ¢50 millones para el aumento de salarios del próximo año, pero también tenemos el problema de que nuestras partidas generales están completamente debilitadas, tenemos que reforzar este año y el entrante, entonces los ¢100 millones de

los que hablé, los calculé usando los mismos porcentajes que tenemos que como dije voy a pedir que los revisen porque no nos permite llenar las necesidades, reales, serían ¢61 millones para la Universidad de Costa Rica y lo demás sería para ustedes. Lo que hay que hacer es encárgale a la Oficina de Planificación de la Educación Superior (OPES) que nos haga un proyecto de recalificación a esos impuestos y agregación de otros que nos dé el dinero que necesitamos 3 y que propongo que sean ¢100 millones". El Dr. Pacheco comenta: "Me parece que el planteamiento del Dr. Gutiérrez tiene mucho de legítimo. Me parece que si hay dificultades previsibles para el año entrante deberíamos rápidamente hacer las gestiones para que esas dificultades sean solucionadas. Eso me parece inobjetable".

La Ing. Zomer pregunta: "Es conveniente que sea de nuevo como en 1975 con el PLANES, que sea la Educación Superior la que proponga impuestos. Esto es una pregunta de estrategia que es la primera que se debe contestar. Después la segunda pregunta es, cuál es el monto?, porque el economista que lo vaya a hacer tendrá que tener una idea de cuál es el monto que se desea recaudar".

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "Siendo bien pragmáticos no deberíamos pensar que le vamos a adjuntar un Paquete más grande al Paquete que está en la Asamblea. Ese paquete vale ¢200 millones y creo que a lo más que podemos aspirar es la mitad o sea ¢100 millones y eso significa una lucha enorme".

La Ing. Zomer comenta: "No se si han tomado en cuenta que las circunstancias del clima económico-social son un poco diferentes a las del año 1975, es decir que no había tanto déficit fiscal, no habían tantas necesidades apremiantes otros sectores de la economía y no sé cuan viable sea que la Educación Superior se ponga a pedir nuevos impuestos para la Educación Superior".

El Dr. Pacheco comenta: "Mi caso es distinto porque la UNED no está dentro de ese fondo, pero está en una situación parecida porque depende de una suma que pone el Poder Ejecutivo".

El Ing. Quirós manifiesta: "Creo que todo esto nos da como resultado una situación caótica, pero para discutirlo me parece que hay que discutirlo con elementos de juicio y para ello necesitamos tener aquí a los Ministros para ver las posibilidades que existen". El Dr. Piva comenta: "Yo creo que es bueno conversar esto entre nosotros para ver el panorama como está. La situación existe, es una situación real; a la Universidad Nacional se le presenta un problema ya que he venido anunciando desde el año pasado, y manteniéndose la distribución como está, el año entrante la Universidad Nacional tendrá el mismo problema otra vez".

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "Tomemos un acuerdo, de convocar a la Comisión de Enlace pero también que OPES arme un Paquete Tributario".

El Ing. Quirós comenta: "Tenemos la proposición del Dr. Gutiérrez que OPES prepare un anteproyecto de Paquete Tributario con la cual no estoy de acuerdo, porque me parece que primero hay que hablar esto en la Comisión de Enlace".

El Dr. Pacheco comenta: "Creo que sería conveniente que OPES vaya preparando eso y que mientras tanto se pida la reunión de la Comisión de Enlace, de tal manera que no se atrase".

Después de varios comentarios SE ACUERDA que se convoque a la Comisión de Enlace para discutir sobre el financiamiento de la Educación Superior y que OPES aya elaborando un proyecto de Paquete Tributario que sirva de base para proponer al Gobierno de la República una solución al problema financiero de la Educación Superior.

ARTICULO 3

La Ing. Zomer informa: "Tenemos una carta del Consejo Universitario de la Universidad de Costa Rica la cual dice:

"Pongo en su conocimiento que el Consejo Universitario de la Universidad de Costa Rica acordó en su sesión del lunes 30 de julio último proponer a las Instituciones confirmantes del Convenio de Coordinación de la Educación Superior en Costa Rica la siguiente enmienda a dicho documento:

Que el Artículo 8 se lea así:

"Artículo 8: Las Instituciones signatarias se comprometen a establecer un régimen de salarios y escalafón único, de modo que no existan incentivos para que un profesor o funcionario abandone su puesto en una Institución para ir a trabajar a otra por razones puramente económicas".

Dicha enmienda tendría por objeto crear el fundamento legal para que todas las cuestiones generales sobre salarios pasen a ser atribución exclusiva del CONARE el cual dispondría sobre la materia en relación la Educación Superior como un todo.

Transmito este acuerdo con el ruego de que el CONARE considere la propuesta y si es de su aceptación la proponga formalmente para ratificación de los órganos superiores de las respectivas Instituciones".

El Ing. Quirós comenta: "Esto me parece muy importante porque es una barbaridad que haya una persona que trabaje en dos o tres instituciones al mismo tiempo porque estamos agotando el recurso humano capacitado para enseñar, me parece que la propuesta tiene mucha lógica puesto que no podemos seguir pagando a un mismo profesor en las diferentes instituciones, pero debe analizarse con mucho cuidado.

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "Hago entrega del estudio comparativo de salarios de las Instituciones de Educación Superior, que elaboró la Universidad de Costa Rica, incluyendo el aumento de salarios recién aprobado. Este estudio demuestra que la Universidad Nacional paga el 50% más que la Universidad de Costa Rica".

El Dr. Piva manifiesta: "Por ejemplo el aumento de la Universidad Nacional a los profesores el año pasado, se hizo en base al aumento que la Universidad de Costa

Rica habla hecho, se hizo un pequeño incremento porque nosotros no podíamos hacerlo retroactivo desde enero y ustedes si podían por la Convención Colectiva, nosotros no podíamos porque no teníamos Convención Colectiva, entonces solo podíamos hacerlo efectivo al momento de hacer el aumento y ahí hubo un pequeño incremento para compensar esto. Nosotros no teníamos Convención por lo tanto no tenemos aumento de salarios previsto este año, pero la Universidad de Costa Rica si tenía previsto un aumento en julio, entonces el sindicato nuestro nos alega eso. No tengo obligación de aumentar este año, a menos que la Universidad de Costa Rica aumente".

El Dr. Pacheco comenta: "He adquirido bastante desconfianza de los estudios comparativos y casi que lo consideraría que lo mejor sería que si se llegara a poner en práctica se concibiera un escalafón nuevo y único para después de 1980".

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "Si ustedes ven un comentario que haga al final de la carta, digo algo así como "aspectos generales de salarios" lo que quiere decir es que quienes estarían cediéndole a CONARE su autoridad serían los Consejos, no solo los Rectores; es decir, que las reglas generales las tienen que aplicar los Rectores, cada uno a los casos concretos. El estudio concreto para ver qué salario se le otorga a los profesores lo hace el Rector y claro que no puede contrariar las reglas que hayan, pero no es que aquí vamos a estar viendo si le aumentamos o no un salario a un profesor".

SE ACUERDA remitir a los demás Consejos de las Instituciones de Educación Superior para su aprobación, la propuesta del Consejo Universitario de la Universidad de Costa Rica, en el sentido de modificar el Artículo 8 del Convenio de Coordinación.

ARTICULO 4

El Dr. Gutiérrez informa: "Quisiera que el próximo asunto a ver sea el Proyecto de Ley de las Universidades Privadas. Lo estudié con mucho cuidado y me parece que deberíamos darle curso a esto.

Voy a darles mi punto de vista y dejamos la definición para otra sesión. La idea básica me parece genial y de hecho equivale a convertir las Universidades Privadas en entes autónomos difícilmente distinguibles de una institución públicas porque desaparecen los dueños.

- En el Artículo 4: Tengo una duda que tal vez podría consultarse con el Lic. Baudrit a ver qué piensa él. Dice: "Para solicitar la autorización de funcionamiento de una universidad privada deberá constituirse, a ese efecto, una asociación, o una fundación". Hay un problema en relación con la fundación, es que la fundación es una entidad de derecho público y las leyes de derecho tienen preferencia sobre las leyes de derecho público y esta sería una ley ordinaria; entonces hay un problema con la disolución de la fundación porque en el artículo 10 dice.-"La publicación en el Diario Oficial del Decreto que autoriza el funcionamiento de la universidad hará que termine la personería jurídica de la asociación", y si es una fundación por obra de una ley de derecho ordinario estaríamos disolviendo una institución de derecho público.

Como es de derecho público la fundación, a lo mejor hay obstáculos legales para que se disuelva la fundación. Eso lo debe estudiar el Lic. Baudrit.

- En el Artículo 5 dice: "Deberá comprobarse que la Universidad que se proyecta establecer cuenta con: y en el inciso c) dice: "Los profesionales necesarios para integrar los organismos universitarios". Qué quiere decir que cuenta con eso, o habría que darle una redacción más general porque aquí aparece integrar los organismos universitarios y no sabemos cuáles son. Se le debe dar un carácter más genérico.

Debiera decir algo así como "Personal Administrativo suficientemente capacitado para el desarrollo de sus actividades".

- En el Artículo 6: no me parece el inciso a) en la parte final "la designación de sus profesores se hará atendiendo únicamente a su capacidad moral, intelectual y docente y," debiera decir: "se hará atendiendo a sus antecedentes académicos" en realidad lo que más objeto es que se vaya a moralizar para escoger a nuestros profesores.

- En el Artículo 8 hay una referencia al Presidente de la República que yo atribuiría a Poder Ejecutivo donde dice "La universidad y deberá enviar el expediente respectivo a conocimiento del Presidente de la República", y aparece dos veces la expresión "Presidente de la República". Al final del artículo dice: "El que deberá resolver la alzada, por acuerdo tomado por el Consejo de Gobierno:", no se porqué dice esto, debería decir: "Ese pronuncia miento para ante el Poder Ejecutivo". En todo caso hay que preguntarle al Lic. Baudrit el porqué hizo esa referencia al Consejo de Gobierno.

- En el Artículo 9 dice: "Corresponderá al Presidente de la República por acuerdo tomado en Consejo de Gobierno, no creo que deba haber Consejo de Gobierno debe decir: "Corresponderá al Poder Ejecutivo dentro del mes siguiente al día de recepción del expediente, autorizar el funcionamiento de las Universidades." Aprobar los estatutos no, creo que eso es privativo de la autonomía.

Creo que el ideal es transformar las Universidades Privadas en lo más parecido a una Universidad Pública.

- Faltaría un artículo introductorio al inicio de la ley que dijera para qué se crea el Consejo Nacional de Enseñanza Superior Universitaria Privada.

- No se menciona en la ley⁵ la inspección de las Universidades Privadas.

- En el Artículo 17 dice: "Los planes de estudio de las universidades privadas deberán ser, al menos y en todo momento 3 de una categoría similar a los de las universidades estatales", yo creo que deberían ponerse unos parámetros más objetivos como "deberán tener en todo momento una calidad compatible con las Universidades Estatales", o algo parecido.

- El Artículo 19 dice: "El establecimiento de cada nueva escuela o facultad, en una universidad privada, deberá ser aprobado previamente por el Consejo Nacional de

Enseñanza Superior Universitaria Privada". Falta agregar una frase más o menos así: "A la respectiva solicitud será aplicable lo dispuesto en el Artículo 5 en lo procedente".

- El Artículo 21 donde dice "sectario" yo pondría además "religioso", tengo la inquietud de qué es sectario y de si deben existir universidades religiosas.

- El Artículo 22 lo quitaría del todo. Me parece que es una intromisión en la vida de los estudiantes. Eso debe regularse por estatutos, no debe estar en la ley.

- El Artículo 28 dice lo siguiente: "Las universidades privadas, cuyo funcionamiento estuviere ya autorizado por el Poder Ejecutivo, continuarán con sus actividades sin que sea necesaria una nueva autorización".

Deberla de dárseles un plazo para que cumplan con los requisitos, pero no concederles el reconocimiento sin trámite.

SE ACUERDA: Que continúe en agenda el Proyecto de Ley de Universidades Privadas a fin de que los Rectores de la Universidad Nacional, Instituto Tecnológico de Costa Rica y Universidad Estatal a Distancia traigan sus observaciones, recopilarlas y entregarlas al Lic. Baudrit para que le haga a la mencionada ley las modificaciones correspondientes.

ARTICULO 5

Se aprueba el Acta N° 141.

ARTICULO 6

A sugerencia del Dr. Gutiérrez SE ACUERDA que en lo sucesivo la correspondencia se lea, sino que solamente se distribuya entre los señores Rectores y que si alguno desea hacer notar algo especial en relación con eso, se incluya en agenda para su discusión.

ARTICULO 7

La Ing. Zomer informa: "Hay una carta del señor Álvaro Antillón Salazar, Director General de Política Exterior, que dice:

"Me permito adjuntarle a la presente la ñora CL/2659 de la UNESCO, en donde se nos invita a estudiar el Convenio de Convalidación de Estudios, Títulos y Diplomas de Educación Superior de los Estados Árabes, por tal motivo y en virtud del Artículo 16 del Convenio y con arreglo al procedimiento previsto en dicho artículo, nuestro país, por su condición de miembro de UNESCO, si lo deseara y encontrara conveniente podría adherirse o ratificar dicho convenio.

Mucho le agradecería se sirva remitirnos a la mayor brevedad posible su acertada opinión al respecto".

SE TOMA NOTA.

ARTICULO 8

La Ing. Zomer informa: "Recibimos una carta del Lie. Wilburg Jiménez, Ministro Director de OFIPLAN, en la cual invita a CONARE a participar en el Seminario sobre el Plan Nacional de Reforma Administrativa, que se realizará el viernes 3 de agosto.

OPES asistirá la Sra. Jeannette Barrantes.

SE TOMA NOTA.

ARTICULO 9

La Ing. Zomer informa: "Hay dos puntos acerca del Proyecto Educación Superior/ BID. Al principio de la sesión les informé de que para incluir la contrapartida del Proyecto en el presupuesto de 1980, don Jorge Manuel Castro de Hacienda, me informo que era necesario que le enviáramos una carta diciendo de cuánto es la contrapartida que ha sido recibida por las Instituciones de Educación Superior, cuánto de eso se ha gastado, cuánto está comprometido, y cuáles son las necesidades para el año 1980.

La otra es una carta de don Vidal Quirós en la que anexa un documento interno que se refiere a la forma que el Ministerio de Hacienda está proponiendo para hacer los desembolsos de la contrapartida. Se había encomendado al Dr. Gutiérrez negociarlo con el Ministro de Hacienda, pero no tuvo oportunidad. Básicamente la idea es que para desembolsar, antes lo que el Gobierno estaba haciendo era dar la contrapartida completa a las Instituciones, pero ahora lo que quiere es desembolsar contra evidencia concreta de que ya ha sido realizado el desembolso. Puede crear problemas de caja, porque habría que desembolsar y esperar para que lo reintegren tres o cuatro meses después del gasto".

ACUERDA plantear al señor Ministro de Hacienda la forma de desembolso propuesta por el Instituto Tecnológico de Costa Rica, de la contrapartida del Proyecto Educación Superior/BID.

ARTICULO 10

Sobre el Proyecto Educación Superior/BCIE, la Ing. Zomer informa: "El 9 de agosto viene una Misión de Programación del BCIE y he sido invitada a una reunión para hablar sobre los proyectos elegibles. Creo que antes tendría que conversar con el Dr. Pacheco para saber la situación de la solicitud de la UNED.

Lo mismo es en el caso de la Universidad de Costa Rica que ya le había comunicado al Dr. Gutiérrez, en cuanto al proyecto de la Ciudad de la Investigación hay una segunda parte del Proyecto del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

SE TOMA NOTA.

ARTICULO 11

Sobre la propuesta de enmienda al Convenio de la Educación Superior, el Dr. Pacheco manifiesta: "A mí lo que me parece interesante es que se discuta el asunto porque hay que llegar a alguna fórmula."

El Dr. Gutiérrez comenta: "Habíamos dicho que hoy iba a ser el primer asunto de agenda. Por lo tanto propongo que lo pongamos de primer punto en la agenda de la próxima sesión".

SE ACUERDA incluir como primer punto de la agenda de la próxima sesión la Propuesta de enmienda al Convenio de Coordinación de la Educación Superior.

ARTICULO 12

Sobre los principios para la distribución del Fondo de la Educación Superior, el Dr. Gutiérrez manifiesta, que en cuanto al primer punto, sí debe garantizarse la estabilidad de las Instituciones, pero no un fondo mínimo no sujeto a negociación, ya que va en contra del Convenio de Coordinación, puesto que en el mismo dice que los fondos se asignarán a las Instituciones en proporción al costo por alumno de las carreras. Por lo tanto no puede haber un fondo que si una institución lo tuvo en el pasado, ya lo tiene asegurado. Cada vez tiene que contarse el número de estudiantes y asignarse el fondo por costo por alumno.

SE ACUERDA incluir como segundo punto en la agenda de la próxima sesión, los principios para la distribución del Fondo de la Educación Superior.

Se levanta la sesión a las catorce horas.

RESUMEN DE ACUERDOS DEL ACTA N°142 DE CONARE

(1 de agosto 1979)

ARTICULO 1

SE ACUERDA dejar pendiente para estudio la redacción del Artículo 85 de la Constitución Política propuesta por el Dr. Gutiérrez, y solicitar que se convoque a Comisión de Enlace, para discutir este asunto.

ARTICULO 2

SE ACUERDA que se convoque a la Comisión de Enlace para discutir sobre el financiamiento de la Educación Superior y que OPES vaya elaborando un proyecto de Paquete Tributario que sirva de base para proponer al Gobierno de la República una solución al problema financiero de la Educación Superior.

ARTICULO 3

SE ACUERDA remitir a los demás Consejos de las Instituciones de Educación Superior para su aprobación, la propuesta del Consejo Universitario de la universidad de Costa Rica, en el sentido de modificar el Artículo 8 del Convenio de Coordinación.

ARTICULO 4

SE ACUERDA que continúe en agenda el Proyecto de Ley de Universidades Privadas a fin de que los Señores Rectores de la UNA, el ITCR y la UNED traigan sus observaciones, recopilarlas y entregarlas al Lic. Baudrit para que le haga a la mencionada ley las modificaciones correspondientes.

ARTICULO 6

A sugerencia del Dr. Gutiérrez SE ACUERDA que en lo sucesivo la correspondencia no se lea, sino que solamente se distribuya entre los señores Rectores y que si alguno desea hacer notar algo especial en relación con esto, se incluya en agenda para su discusión.

ARTICULO 9

SE ACUERDA plantear al señor Ministro de Hacienda la forma de desembolso propuesta por ITCR, de la contrapartida del Proyecto Educación Superior/ BID.

ARTICULO 11

SE ACUERDA incluir como primer punto en la agenda de la próxima sesión la Propuesta de enmienda al Convenio de Coordinación de la Educación Superior.

ARTICULO 12

SE ACUERDA incluir como segundo punto en la agenda de la próxima sesión, los principios para la distribución del fondo de la Educación Superior.