OFICINA DE PLANIFICACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

ACTA DE LA SESIÓN N°121 DEL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES

Acta de la sesión N°121 del Consejo Nacional de Rectores (CONARE), celebrada el día 4 de octubre de 1978. Se inicia a las diecisiete horas con quince minutos, con la asistencia de los señores Rectores Dr. Claudio Gutiérrez, de la Universidad de Costa Rica, quien preside; Ing. José Joaquín Seco, en sustitución del Ing. Vidal Quirós del Instituto Tecnológico de Costa Rica; M.S. José Andrés Masís, en sustitución del Dr. Alfio Piva, de la Universidad Nacional; el Lic. Hernán Sáenz Ministro de Hacienda, el Lic. José Manuel Castro, Viceministro de Hacienda, y la Ing. Clara Zomer, Directora de la OPES.

ARTICULO 1

Se aprueba el Acta N°120.

ARTICULO 2

La Ing. Clara Zomer informa: "Con respecto a la carta que recibimos la semana pasada del Director de la División de Inversiones de OFIPLAN, quiero informarles que no se trata de ningún compromiso por parte de OFIPLAN ni del BCIE, simplemente es un informe del estado en que están las cosas. El cuadro que les presento es muy claro por sí solo; el monto total solicitado por las Instituciones aparece en la primera columna, el monto que aprobaría el BCIE es el que se encuentra en la segunda columna, este es un dato no oficial, y el monto a financiar en el período 1978-1979 es el que aparece en la tercera columna y corrige el que está en la carta, ya que son millones de dólares, y por un error en la carta se consignó en miles de dólares."

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "El BCIE, según carta de OFIPLAN, tiene interés en que sea el CONARE a través de su organismo de coordinación de la enseñanza superior, quien coordine la presentación de una sola solicitud que agrupe los proyectos del CONAPE, Universidad Nacional, Universidad de Costa Rica e Instituto Tecnológico de Costa Rica. Para la Universidad de Costa Rica es preferible continuar este proyecto individualmente."

El Ing. Seco y el M.S. Masís manifiestan que también para sus instituciones es preferible continuarlo individualmente, ya que en cada institución es muy diferente y se encuentra en distintas etapas.

SE ACUERDA que el Dr. Gutiérrez responda al Director de la División de Inversiones de OFIPLAN que los Rectores de las tres Instituciones de Educación Superior prefieren que las gestiones de este proyecto se realicen separadamente.

ARTICULO 3

Sobre el Seminario de Empleo de Profesionales, la Ing. Zomer informa: "En una sesión anterior me encargaron organizar un seminario donde se discutieran las

preocupaciones que existen a nivel nacional e internacional sobre el empleo de profesionales. Estuve conversando preliminarmente con el Decano de la Facultad de Economía de la Universidad de Costa Rica y me hacía unas sugerencias que vale la pena que conozcamos aquí antes de iniciar los trámites, para ver los alcances que tendría un seminario de este tipo.

En primer lugar, parece muy difícil que se venga a discutir sobre dos documentos que nadie conoce a profundidad; entonces, que lo que parece conveniente es que dos o tres economistas destacados de las Instituciones de Educación Superior, basándose en esos documentos que nosotros les proporcionaríamos, e incluso en otros puesto que en OPES se han hecho proyecciones al menos a nivel macroeconómico para el Proyecto Educación Superior/BID sobre oferta y demanda de profesionales, pudieran hacer tres documentos individuales, de responsabilidad también individual, con puntos de vista diferentes, a presentar a un Seminario, y entonces con base en esos tres documentos invitáramos a otros economistas, también muy distinguidos que pudieran comentarlos; entre los comentaristas podría haber personas que no son economistas, podría haber sociólogos; estoy comentando en líneas generales la mecánica."

El Dr. Gutiérrez comenta: "Es preferible que los documentos iniciales sean elaborados por un economista, un sociólogo y un tecnólogo, para tener tres perspectivas y luego buscar un comentarista por documento., es decir, otro economista, otro sociólogo y otro tecnólogo. Podríamos incluso invitar a venir al señor Steger para este seminario.

No podemos darle un tema tan amplio al seminario como es la desocupación de profesionales, ya que nos iríamos en vaguedades. El problema específico es la desocupación por causa de la tecnología y muy en especial de la tecnología cibernética, es decir por la automatización."

La Ing. Zomer manifiesta: "Me parece que sería un tema muy interesante des_ de el punto de vista teórico pero que afectaría a nuestro problema en un porcentaje muy pequeño, porque gran parte del empleo nuestro está en otros campos.

De todas maneras, la preocupación es definir el tema del seminario, a quiénes invitaríamos y en que fecha se realizaría."

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "Voy a escribirle al señor Steger sobre todo es te asunto, y preguntarle que ideas so le ocurren y cuando me conteste volveremos a discutir al respecto."

SE ACUERDA esperar la respuesta del señor Steger a la carta que el Dr. Gutiérrez le enviará, para discutir nuevamente sobre el seminario de empleo de profesionales .

ARTICULO 4

Sobre la carrera de Licenciatura en Educación Física, el M.S. Masís informa: "Leí las cartas de don Fernando Duran, Vicerrector de Docencia de la Universidad de Costa Rica. El Vicerrector de Docencia de la Universidad Nacional está fuera del país, pero

me envió una carta al respecto. El problema es que son cartas en las que hay cierta incoherencia en lo que dice uno y lo que dice otro. La carta dice lo siguiente:

"En relación con la Licenciatura en la Enseñanza de la Educación Física, planteada por la Universidad de Costa Rica te manifiesto lo siguiente:

Que el CONARE (sesión N°107, Art. 2) determino integrar una comisión interinstitucional coordinada por OPES y que mientras esa comisión no diera su dictamen se suspendieran los trámites de creación de la carrera.

Que tal como llegó a mi conocimiento posteriormente encargaron a los Vicerrectores de Docencia de ambas Universidades para que dictaminaran sobre el particular. Pero lo cual el Dr. Fernando Duran me solicitó por teléfono la posibilidad de reunirnos. Por contratiempos de última hora el Sr. Vicerrector de Docencia de la Universidad de Costa Rica no pudo acudir a la cita y por lo tanto no pudimos rendir el informe que se nos solicitaba.

Que en ningún momento se me ha comunicado ni oralmente ni por escrito que cada Vicerrector mandara su propio dictamen a la comisión de OPES o a CONARE.

En resumen a como yo entiendo el trámite de la apertura de dicha carrera aún está pendiente".

En cuanto a las cartas del Vicerrector de Docencia de la Universidad de Costa Rica, en una decía que iban a enviar un dictamen y en la otra manifiesta que el dictamen no será conocido por los dos Vicerrectores y por lo tanto ruega que se someta a conocimiento del CONARE, de manera que este asunto no me queda claro."

La Ing. Zomer manifiesta: "No he hablado personalmente con ninguno de los dos Vicerrectores, pero me ofrezco a hacerlo para aclarar este asunto."

SE ACUERDA dejar pendiente el asunto de la carrera de Licenciatura en Educación Física para una próxima sesión, con el fin de que la Ing. Zomer converse con los Vicerrectores de Docencia al respecto."

ARTICULO 5

El Dr. Gutiérrez pregunta en qué situación se encuentra la incorporación de la Universidad Estatal a Distancia al CONARE.

La Ing. Zomer informa: "El Dr. Gutiérrez envió una carta al Dr. Francisco Antonio Pacheco, Rector de la Universidad Estatal a Distancia, con fecha 26 de setiembre que dice lo siguiente:

" El Consejo Universitario, al conocer el nuevo texto, del Proyecto de acuerdo de incorporación de la UNED a CONARE, resolvió encargar al suscrito hacerle llegar la preocupación de ese organismo en el sentido de que es necesario que se dé la

definición y objetivos de las carreras que la Universidad Estatal a Distancia podría crear fuera de los procedimientos de CONARE; igualmente, la ubicación óptima de las mismas según zonas y estratos sociales del país, lo mismo que el perfil de la salida profesional que se prevé para ellas. Mucho le agradecería, Señor Rector, que me hiciera llegar su reacción ante esta preocupación, a fin de transmitirla al Consejo Universitario y poder adelantar el trámite de incorporación que tanto nos interesa a todos."

Esto es lo último que ha sucedido."

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "La idea es que se incluya esa información en un anexo al Convenio que se firmará.

El otro Asunto es que se reglamente la colaboración docente."

SE TOMA NOTA.

ARTICULO 6

El M.S. Masís pregunta qué se ha aprobado del PLANES II.

La Ing. Zomer informa: "Hay aprobado un calendario de trabajo. Estamos cumpliendo con la primera etapa tal vez con un mes de retraso, pero el trabajo nos ha resultado muchísimo más extenso de lo esperado; se trata de la preparación de la evaluación y la coyuntura, que son documentos que van paralelos."

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "Tengo algo importante que decir, aunque no es directamente del PLANES II pero si conexo. Hoy tuve una entrevista casual con don Armando Arauz y le hablé de la posibilidad de reunimos para discutir las ideas de la Diputada Niní de Mora sobre financiamiento de la Educación Superior, lo cual creemos que se trata de una equivocación; pero con ocasión de aclarar esa equivocación podremos discutir algunas ideas sobre financiación para el próximo quinquenio. Comentando esto con don Armando me preguntó si OPES tenía algún documento preparado de perspectivas financieras, de lo que iban a dar las rentas, etc."

La Ing. Zomer manifiesta: "No tenemos ningún documento de ese tipo pero podría ser parte de la coyuntura una comparación entre los recaudos esperados de las rentas asignadas a la Educación Superior y las posibles rentas deficitarias que se calcularían a muy grosso modo en esa coyuntura; aunque es muy difícil de hacer.

Al margen de esto, deseo informarles algo sobre el financiamiento para los años después de 1980. En el Seminario de hoy organizado por el Instituto Nacional de Aprendizaje, don Wilburg Jiménez me dijo que con instrucciones del señor Presidente iba a nombrar una comisión por parte de OFIPLAN para discutir con las Instituciones de Educación Superior sobre el financiamiento para esos años después de 1980."

SE TOMA NOTA.

ARTICULO 7

El Lic. Hernán Sáenz, Ministro de Hacienda manifiesta: "En una sesión anterior habíamos mencionado que el Gobierno le debía a la Educación Superior ¢16 millones con base en una acta de la Comisión de Enlace."

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "Es la estimación de lo que iba a reportar la reforma a la Ley N°5909: ¢1 millón en 1977 y ¢15 millones en 1978."

El Lic. Sáenz informa: "A la hora de revisar nosotros los datos, preparando el proyecto de presupuesto, nos encontramos con que esa suma se incluyó en el presupuesto que se aprobó, donde se incluyen para la Educación Superior ¢25 millones. La idea es aclarar este asunto. Si se los debemos los pagamos."

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "La situación es la siguiente: En la sesión de Comisión de Enlace N°40 del 26 de julio, ese día la agenda tenía tres puntos, pero dos puntos eran especialmente importantes; el punto 2 de la agenda era la distribución de esos ¢25 millones que no habían sido incluidos como recalificación del Fondo de la Educación Superior para este año, y un tercer punto era el recordatorio de los ¢16 millones de la mayor recaudación ocasionada por la reforma a la Ley N°5909 a la cual se refiere esa Acta del Gobierno del año pasado.

En esa sesión N° 40 teníamos el problema de que el Rector Piva presento la inquietud de que los ¢25 millones que venían por recalificación, al ser distribuidos de acuerdo con las reglas del PLANES, podían ocasionarle un problema a la Universidad Nacional si no estaba previamente aprobado el presupuesto por los ¢16 millones producto de la reforma a la Ley N°5909.

Aquí hay un problema de cronología, porque esa Ley 5909 que fue reformada el año pasado entro después de la aprobación del presupuesto del año 1978, o sea que hubo un problema de fechas: debió haberse reformado el presupuesto de 1978, pero por algún motivo era materialmente imposible modificarlo en ese momento; entonces se tomo ese acuerdo que aparece en el Acta N° 36 de Comisión de Enlace del 29 de noviembre del año pasado, con el compromiso por parte del Ministerio de Hacienda de entonces, de elaborar un proyecto de modificación y enviarlo a la Asamblea; después vino la campaña política y todo se enredó; posteriormente vino el cambio de gobierno y me apresuré a hablar de este asunto, pero tampoco hubo modificación al presupuesto.

Esos ¢16 millones provienen de la modificación a la ley 5909, que se había estimado que eso era lo que iba a producir. Esos fondos tenían una misión especial, que era ayudar a la Universidad Nacional; tomamos un acuerdo Dará reforzar a la Universidad Nacional con una parte más grande. Si eso se hubiera tramitado antes de la recaudación de medio año, el asunto hubiera estado claro para la Universidad Nacional; ya que le habrían dado ese apoyo especial; pero como vino la recalificación de medio año primero, entonces en la Comisión de Enlace N°40 del 26 de julio de 1978, teníamos el problema de la objeción que hizo el Rector Piva, de que no podíamos aprobar esa

distribución de acuerdo a PLANES, porque resultaba perjudicada la Universidad Nacional, estábamos en esa discusión cuando ingresó el Lic. Sáenz y después de habersele explicado la situación, manifestó haberme prometido enviar ese presupuesto y que confirmaba que el Gobierno lo enviaría inmediatamente, con ese compromiso por parte del Gobierno, el Rector Piva retiró su objeción y pudimos proseguir con la agenda y aprobar la distribución de los ¢25 millones, que fue lo que dio origen a los fondos con los que la Universidad de Costa Rica aumentó salarios. De estos ¢25 millones no nos han girado nada.

El desfinanciamiento de la Universidad Nacional en estos momentos es de ¢8.3 millones, el del Instituto Tecnológico de Costa Rica es de ¢2 millones y el de la Universidad de Costa Rica de ¢6 millones aproximadamente.

Para ese pago de aumento de sueldos tuvimos que hacer uso de otros fondos.

Según teníamos entendido los ¢25 millones salían de la Ley N°5909 tal como estaba antes de la reforma; y que la Ley N°6153 que modifica la 5909, es la que da origen a los ¢16 millones".

El Dr. Gutiérrez manifiesta: "Creo que por solidaridad con la Universidad Nacional que es la más afectada, podríamos llegar a un acuerdo de que se le pague primero.

De los ¢6.6 millones de la Universidad de Costa Rica, 03 millones son para algo tan específico y de lo que tendríamos que rendir cuentas, que me preocuparía que no los tuviéramos de aquí a fin de año. Especialmente los ¢2 millones de la guardería infantil". El Lic. Sáenz manifiesta: "Podría enviar entonces el presupuesto extraordinario por ¢10.3 millones; ¢8.3 para la Universidad Nacional y ¢2.0 para la Universidad de Costa Rica. Este presupuesto lo enviaremos mañana mismo, justificado con el acuerdo tomado en el Acta N°36 de Comisión de Enlace. Los restantes ¢5.7 millones los incluiremos en un nuevo presupuesto en los primeros meses del próximo año".

El M.S. Masís agradece el apoyo brindado a la Universidad Nacional.

En vista de la promesa del señor Ministro de Hacienda de enviar a la Asamblea Legislativa un presupuesto extraordinario por ¢10.3 millones, de los cuales ¢8.3 millones se destinarán a la Universidad Nacional y ¢2.0 millones para la Universidad de Costa Rica, SE ACUERDA solicitar a la Licda. María Eugenia Dengo que convoque a Comisión de Enlace para tomar un acuerdo de distribución de esos ¢10.3 millones, y otro acuerdo de que para los años 1979 y 1980, antes de efectuar la correspondiente distribución del Fondo para la Educación Superior, se aparte la suma que corresponda del presupuesto de CONARE para cada uno de esos años.

Se levanta la sesión a las dieciocho horas.

RESUMEN DE ACUERDOS DEL ACTA N°121 DEL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES

(4 de octubre de 1978)

Artículo 2

SE ACUERDA que el Dr. Gutiérrez responda al Director de la División de Inversiones de OFIPLAN que los Rectores de las tres Instituciones de Educación Superior prefieren que las gestiones del proyecto con el BCIE se realicen separadamente.

Artículo 3

SE ACUERDA esperar la respuesta del señor Steger a la carta que el Dr. Gutiérrez le enviará, para discutir nuevamente sobre el seminario de empleo de profesionales.

Artículo 4

SE ACUERDA dejar pendiente el asunto de la carrera de Licenciatura en Educación Física, para una próxima sesión, con el fin de que la Ing. Zomer converse con los Vicerrectores de Docencia al respecto.

Artículo 7

En vista de la promesa del señor Ministro de Hacienda de enviar a la Asamblea Legislativa un presupuesto extraordinario por ¢10.3 millones, de los cuales ¢8.3 millones se destinarán a la Universidad Nacional y ¢2.0 millones a la Universidad de Costa Rica, SE ACUERDA solicitar a la Lie. Haría Eugenia Dengo que convoque a Comisión de Enlace para tomar un acuerdo de distribución de esos ¢10.3 millones, y otro acuerdo de que para los años 1979 y 1980, antes de efectuar la correspondiente distribución del pondo para la Educación Superior, se aparte la suma que corresponda del presupuesto de CONARE para cada uno de esos años.