ACTA N°30-2024

ACTA NÚMERO TREINTA DE LA SESIÓN PRESENCIAL ORDINARIA CELEBRADA POR EL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES, EL VEINTISIETE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, A LAS ONCE HORAS EN LAS INSTALACIONES DE CONARE.

PRESENTES

Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta	Presidente CONARE, Universidad de Costa Rica
Ing. María Estrada Sánchez MSc.	Instituto Tecnológico de Costa Rica
M.Ed. Francisco González Alvarado	Universidad Nacional
M.B.A. Rodrigo Arias Camacho	Universidad Estatal a Distancia
M.B.A. William Rojas Meléndez	Universidad Técnica Nacional
Lic. Gastón Baudrit Ruiz a.i.	Oficina de Planificación de la Educación Superior (OPES)

PRESIDE: Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, Rector Universidad de Costa Rica.

SECRETARIA DE ACTAS: Sra. Glenda Hernández Moscoso
Srta. Emilieth Arias Rivera

INVITADA: Mag. Marinela Córdoba Zamora, Asesora de rectoría, Universidad de Costa Rica.

SOPORTE TÉCNICO: Sr. Érick Zamora Solano, Área de Tecnologías de Información y Comunicación.
Sr. Iván Rojas Barrantes, Área de Tecnologías de Información y Comunicación.

Artículo 1. Lectura y aprobación de la agenda

El señor Gustavo Gutiérrez somete a consideración una modificación en la agenda.

El señor Gustavo Gutiérrez comenta que, aunque solo hay un punto en la agenda para esta sesión, sugiere revisar el documento del Diferendo Constitucional, discutir algunos detalles sobre la marcha y abordar el tema del SINAES, ya que es urgente, pues podría afectar su operación.

El señor Francisco González propone habilitar un espacio para actualizar sobre el tema legislativo, ya que considera necesario concretar acciones en relación con las dos comisiones y orientar al señor Gastón Baudrit sobre puntos específicos.

El señor Rodrigo Arias sugiere discutir el tema de divulgación, expresando su preocupación al respecto.

El señor Francisco González indica que incluyó ese tema en la información que preparó.

Seguidamente, el señor Gastón Baudrit informa que la Contraloría General de la República ha ratificado el nombramiento interino del auditor interno y sugiere modificar la agenda para que CONARE emita un acuerdo que incluya dicho nombramiento.

También menciona que el abogado externo solicitó ampliar el acuerdo de designación para incluir un monto de recuperación por responsabilidad civil. Se está obteniendo una estimación preliminar para proceder.

El señor Gustavo Gutiérrez somete a consideración una modificación en la agenda que incluya los puntos anteriormente mencionados.

SE ACUERDA:

- A. MODIFICAR LA AGENDA CON LAS INCORPORACIONES SEÑALADAS POR LOS SEÑORES RECTORES.
- B. ACUERDO FIRME.

Artículo 1. Redistribución del FEES

El señor Gastón Baudrit presenta la propuesta de mecanismos para definir ajustes anuales mínimos para la redistribución del FEES.

El señor Gastón Baudrit presenta el documento que preparó OPES sobre la redistribución del FEES, indicando que se trata de un insumo destinado a visualizar el estado actual de la cuestión y generar discusiones y análisis por parte de todos los presentes.

Menciona que, ante los riesgos conocidos, es importante que todos reconozcan que CONARE ha avanzado en el tema de la redistribución. Uno de los avances más significativos ha sido la constitución del Fondo del Sistema, donde participó el señor Rodrigo Arias.

El señor Gastón Baudrit realiza un recuento sobre el origen y la evolución del Fondo del Sistema. Explica que, inicialmente, se creó como un fondo concursable para proyectos universitarios, pero con el tiempo se han sumado diversas iniciativas, lo que ha generado problemas técnicos. En particular, menciona que el proceso de presupuestación, evaluación y liquidación de estos fondos sigue un mecanismo que permite a CONARE realizar una liquidación adecuada para los proyectos. Sin embargo, cuando los fondos se asignan de manera específica a una universidad a través de transferencias del MEP, no es posible aplicar el mismo proceso de liquidación.

El señor Francisco González pregunta si estas transferencias a las que se refiere son parte del FEES, a lo que el señor Gastón Baudrit responde afirmativamente. Explica que, aunque CONARE presupuestó estos fondos como parte del sistema, no se pueden liquidar como los proyectos concursables, creando un riesgo, especialmente en un contexto donde la Asamblea Legislativa está formulando un presupuesto.

El señor Gastón Baudrit también subraya que el presupuesto universitario, según lo estipulado en las actas de la Asamblea Constituyente, debía estar lo más alejado posible del control legislativo.

Sin embargo, el mecanismo del diferendo ha vuelto a involucrar al poder legislativo en la definición de los recursos universitarios. Ante las declaraciones de la señora ministra, el señor Gastón Baudrit recalca que ninguna fracción legislativa puede definir el destino de los nuevos fondos del FEES, y resalta la necesidad de que CONARE avance en un acuerdo para ejercer plenamente su potestad sobre estos fondos.

Añade que, al analizar la distribución del FEES, CONARE siempre utiliza porcentajes. Al hacer un consolidado de las asignaciones actuales del Fondo del Sistema, se puede observar cómo estos se distribuyen bajo los criterios de pertenencia y permanencia. Por ejemplo, la UCR recibe un 10,26% de los ¢36 mil millones asignados actualmente, mientras que el TEC recibe un 18,66%, la UNA un 11,81%, la UNED un 41,97%, la UTN un 9,41% y CONARE, como parte administrativa de la Sede Interna Universitaria, un 7,89%.

Al actualizar la distribución del FEES considerando estos criterios, los porcentajes de participación cambian. La UCR participaría con un 50,57%, el TEC con un 10,98%, la UNA con un 20,96%, la UNED con un 9,17%, la UTN con un 6,61% y CONARE con un 1,71%. Esto demuestra que CONARE ha implementado medidas que han ajustado la redistribución a lo largo del tiempo.

El señor Gastón Baudrit sugiere resolver dos temas fundamentales: cómo garantizar un crecimiento mínimo igual para todas las instituciones y cómo definir y distribuir los excedentes de dicho crecimiento mínimo. Sugiere tomar acuerdos diferenciados sobre cómo distribuir los fondos adicionales, ya sea por igual o de acuerdo con otras condiciones. Se podría utilizar una metodología similar a la empleada para la distribución de los fondos postergados.

Para avanzar, propone definir si habrá un crecimiento mínimo, cuál sería ese crecimiento y cómo se distribuirán los excedentes. En este caso, se podría partir de algunos criterios.

El primer criterio, que ya está definido, es que cualquier monto destinado a reponer los fondos postergados debería distribuirse en partes iguales entre las universidades, sin incluir a CONARE en esa distribución.

Además, plantea la opción de considerar una formulación permanente para la distribución del FEES, que incluya tanto el FEES institucional como el Fondo del Sistema, los cuales tienen permanencia en las asignaciones. Esto permitiría sumar el Fondo del sistema al FEES institucional para generar nuevos porcentajes de participación.

De acuerdo con estos cálculos, las participaciones con los nuevos recursos asignados serían: UCR con 50,56%, TEC con 10,98%, UNA con 20,96%, UNED con 9,16%, UTN con 10,60% y CONARE con 1,73%.

El señor Gastón Baudrit continúa explicando los diferentes escenarios para la distribución, comenzando con la opción de consolidar el FEES institucional con los fondos permanentes del sistema. En este caso, los fondos remanentes, que actualmente suman ¢1486 millones, se utilizarían para proyectos concursables interuniversitarios, recuperando así el propósito original del Fondo del Sistema.

Si se define un crecimiento mínimo, por ejemplo, de un 1%, los fondos se distribuirían en partes iguales, salvo que se acuerde otra cosa. El FEES más el crecimiento mínimo se consolidaría y pasaría a ser la base para el cálculo del siguiente año.

Al analizar diferentes escenarios con un 1% y un 2% de crecimiento mínimo, se observa que los porcentajes de participación se mantienen relativamente estables, pero hay un aumento incremental en los montos de cada universidad. En un escenario con un 1% de crecimiento mínimo y otro 1% distribuido como excedente, se presenta un ajuste en los porcentajes: la UCR reduciría su participación del 50,57% al 49,1%, mientras que el TEC pasaría del 10,98% al 11,47%. La UNA bajaría ligeramente, mientras que la UNED y la

UTN experimentarían aumentos. El CONARE disminuiría su participación del 1,71% al 1,63%.

Este escenario refleja una redistribución progresiva en la que, aunque la UCR y la UNA mantienen un crecimiento real en términos absolutos, su participación porcentual en el FEES disminuye. Al mismo tiempo, las otras tres universidades, TEC, UNED y UTN, ven un aumento en su participación porcentual.

El señor Gastón Baudrit concluye señalando que en el escenario del 1% destinado a la redistribución, efectivamente se observa un movimiento en los porcentajes de participación entre las universidades. Explica que el objetivo de este análisis no es tanto proporcionar soluciones definitivas o cifras exactas, ya que esto corresponde a CONARE, no a OPES. Sin embargo, recalca que la intención es ofrecer una metodología que facilite el avance en la discusión del tema de fondo que ellos deben resolver.

El señor William Rojas consulta si el trabajo presentado fue el realizado por la comisión.

El señor Gastón Baudrit responde que, aunque se revisaron las propuestas, estas son muy disímiles, por lo que se alejaron de lo generado por la comisión y se enfocaron en datos para desarrollar una metodología. En este caso, no se están siguiendo los criterios de la comisión, ya que esta se centraba en redistribuir el fondo histórico del FEES. El enfoque actual es sobre los nuevos recursos, buscando evitar un vacío ante la Asamblea Legislativa y avanzar en una metodología de CONARE antes de tener las cifras exactas.

El señor Gustavo Gutiérrez aclara que el trabajo de la comisión produjo tres propuestas diferentes: una de la UCR, otra de la UNA y una conjunta de UTN, UNED y TEC. Desde entonces, CONARE no ha trabajado con ninguna de esas propuestas. La propuesta presentada hoy por el señor Gastón Baudrit fue elaborada por él, el señor Pablo Marín y el señor Olman Madrigal.

El señor William Rojas solicita que le compartan las otras propuestas, y el señor Gastón Baudrit confirma que enviará las propuestas a los señores rectores y la señora rectora.

Enfatiza en la importancia de evitar un vacío en el tema de la redistribución para que la Asamblea Legislativa no tome la iniciativa, lo que podría distorsionar las decisiones. Es crucial que CONARE unifique un criterio para impedir que el Poder Legislativo intervenga en un área que no le corresponde, preservando así la autonomía de CONARE. Por ello, considera necesario establecer una posición clara antes de iniciar las sesiones formales y presentar informes ante la Comisión de Hacendarios.

El señor Gustavo Gutiérrez añade que el señor Óscar Izquierdo aclaró previamente que la redistribución no es competencia del Poder Legislativo, pero no todas las diputaciones pueden compartir esa posición.

El señor Francisco González comenta que la propuesta presentada se basa en varios componentes, principalmente el tema del Fondo del Sistema. Señala que, a título personal, considera que esos fondos ya deberían ser transferidos a las instituciones, destacando la importancia de avanzar en este aspecto. Menciona las posibles dificultades a enfrentar en el caso de la Sede Interuniversitaria, ya que el Consejo Universitario no le autorizaría hacer nombramientos debido a que los fondos están vinculados al presupuesto de CONARE. Considera que esta transferencia agilizaría el manejo de los recursos.

Además, menciona que la propuesta incluye un criterio de redistribución basado en un incremento, partiendo de un mínimo, lo que representa una variación respecto a la

propuesta del año anterior. El enfoque ahora debe centrarse en establecer un mínimo y considerar el excedente a partir de un crecimiento determinado.

El señor Rodrigo Arias agradece al señor Gastón Baudrit y al equipo de trabajo. Adelanta que no comparte la propuesta presentada, ya que considera que tiene un error de base. Explica que el Fondo del Sistema nació para asignar recursos a la UNED, no como un fondo concursable. Relata que en 2004, después de la firma del Cuarto Convenio de Financiamiento, propuso una distribución basada en una base cero, pero fue rechazado porque no existían indicadores adecuados.

Posteriormente, se estableció una comisión para desarrollar estos indicadores, aunque su propuesta alternativa de distribuir todos los nuevos recursos de manera equitativa también fue rechazada.

Explica que el Fondo del Sistema fue su plan C y su propósito original era destinar recursos a la UNED, ya que se esperaba un aumento significativo de fondos en ese tiempo.

Este fondo creció porcentualmente hasta 2010, pero su crecimiento se detuvo hasta 2019, cuando se retomó a partir de una reunión que se realizó en la UTN. En dicha reunión, se acordó que el FS fuera de 6.19% y que los fondos adicionales se distribuirían equitativamente entre el TEC y la UNED.

Subraya que el Fondo del Sistema no fue concebido para ser utilizado como fondo concursable, pero debido a su crecimiento, se utilizaron recursos adicionales para financiar iniciativas como la regionalización, el apoyo a posgrados, la compra de equipos científicos, y otros proyectos importantes como el Estado de la Nación y el Estado de la Educación. Considera que esta propuesta actual elimina ese enfoque y plantea una redistribución basada únicamente en los nuevos recursos.

Explica que, en contraste con el enfoque actual, la propuesta del año anterior, elaborada en conjunto por el TEC, la UTN y la UNED, se basaba en un crecimiento del Fondo del Sistema.

El señor Rodrigo Arias no apoya que solo se redistribuyan los nuevos recursos, y recuerda los compromisos adquiridos, tanto a nivel interno como con las federaciones estudiantiles, que estaban considerados para el Plan Nacional de Desarrollo de la Educación Superior (PLANES) 2026-2023. Reitera que el próximo PLANES no puede presentarse sin contar con el presupuesto necesario, ya que eso es fundamental para la asignación de recursos.

Finalmente, subraya que es esencial resolver este tema antes del 30 de septiembre, cuando se deben elaborar los presupuestos.

La señora María Estrada agradece que se haya incluido el tema en la agenda y menciona que es necesario avanzar con las propuestas reales planteadas desde las comisiones. Aclara que lo presentado por el señor Gastón Baudrit y el equipo de OPES es solo una proyección y no una propuesta formal. Destaca que las tres propuestas anteriores tienen un análisis profundo del quehacer de cada universidad, y considera que no se deben ignorar los acuerdos previos de CONARE ni continuar con una distribución tradicional, ya que la realidad actual es muy distinta a la de cuando se realizó la primera distribución.

Enfatiza que el ejercicio realizado el año pasado debería servir de base para avanzar, pero no ve en la presentación del señor Gastón Baudrit una oportunidad para ello, pues lo considera un retroceso. Solicita que se revisen las otras propuestas de la comisión.

El señor Francisco González señala que hay dos aspectos complementarios: uno es la base mínima para el próximo año con nuevos recursos y el otro es el análisis de las propuestas. Sugiere que se destine un día para revisarlas en profundidad y propone tomar decisiones sobre la distribución permanente de los recursos en el futuro, aunque no de inmediato.

El señor Gustavo Gutiérrez añade que, dado que hace meses no revisan esas propuestas y el señor William Rojas no las conoce, deberían pausar el tema, revisarlo con los equipos técnicos y retomar el análisis de las tres propuestas presentadas por la comisión. Subraya que la comisión dedicó muchas horas de trabajo y fue un proceso complejo, lo que resultó en tres propuestas distintas que no han sido evaluadas aún por CONARE.

Finalmente, el señor Gustavo Gutiérrez reitera la necesidad de retomar el análisis de estas propuestas en CONARE, coincidiendo en que lo presentado por el señor Gastón Baudrit es un paso hacia la definición del mecanismo, pero no una propuesta.

La señora María Estrada insiste en la necesidad de fijar fechas, ya que se está llegando al final de agosto y aún no se ha revisado el tema, a pesar de que los documentos se entregaron hace tiempo. Solicita que se establezca una fecha concreta para avanzar.

El señor Gustavo Gutiérrez está de acuerdo con la solicitud, mientras que el señor Rodrigo Arias destaca que las tres propuestas son muy distintas: la propuesta conjunta de las universidades está muy centrada en el Fondo del Sistema, la UCR no comparte esa visión y la UNA se encuentra en un punto intermedio.

El señor Rodrigo Arias recuerda que la estrategia de distribución firmada anteriormente estaba vinculada al nuevo Plan de Desarrollo de la Educación Superior (PLANES), recordando que el PLANES deberá venir con un presupuesto general. También menciona que, antes de ese plan, ya se había acordado dar pasos hacia la redistribución. El año pasado, se hizo un avance con una distribución igualitaria entre las cinco universidades para los nuevos recursos, aunque al final hubo un pequeño ajuste. Sugiere que lo más equitativo ahora sería que los nuevos recursos se distribuyan en partes iguales o, si no es posible, que se continúe dando pasos hacia la redistribución, especialmente con vistas a las discusiones en la Asamblea Legislativa.

Si el proceso parece alargarse demasiado, sugiere que se adopte un acuerdo inmediato sobre la distribución de los nuevos recursos.

La señora María Estrada expresa su preocupación por la dificultad de avanzar incluso en temas simbólicos de distribución de nuevos recursos, y teme que esto pueda sentar un precedente para perpetuar la distribución histórica. También indica que se podría generar una discusión compleja en torno a la redistribución si no se avanza hacia un acuerdo sobre los nuevos fondos. Reitera su deseo de no posponer más el tema y espera que se pueda analizar a fondo en esta o en la próxima sesión.

El señor Rodrigo Arias enfatiza que es crucial alcanzar un acuerdo de asignación de recursos antes del 30 de septiembre.

El señor William Rojas comenta que, al no haber revisado las propuestas, no sería adecuado tomar decisiones hoy. Propone que el tema se discuta en una o dos semanas y, mientras tanto, concentrarse en lo inmediato. Considera necesario alcanzar un acuerdo sobre los nuevos fondos basado en equidad, pero después de haber revisado todos los escenarios. Reconoce que el tema es profundo y no se resolverá en poco tiempo, por lo que apoya definir una fecha para el análisis con los equipos técnicos.

El señor Gustavo Gutiérrez sugiere el 10 de septiembre para revisar las propuestas con los equipos de trabajo, y el señor Gastón Baudrit propone sintetizarlas para facilitar la discusión. El señor Francisco González está de acuerdo en centrarse primero en los nuevos recursos, dado que las universidades ya están en proceso de formular sus presupuestos, y luego abordar la redistribución.

La señora María Estrada enfatiza que el tema de los nuevos recursos debe discutirse la próxima semana. Señala que, en el caso del TEC, la situación es más complicada porque faltan ¢600 millones adicionales que dependen de la Asamblea Legislativa.

Menciona que la situación de las becas estudiantiles no puede ser atendida debido a esta falta de fondos, y se muestra preocupada porque, a pesar de haber insistido en tratar este tema, sigue posponiéndose. Con la incertidumbre que existe en la Asamblea Legislativa y considerando que los nuevos recursos se asignarán de manera extraordinaria, reitera este tema es urgente.

El señor Gustavo Gutiérrez propone tratar los nuevos recursos el 8 de septiembre y la redistribución el 15 de septiembre.

La señora María Estrada señala que es evidente que algunas universidades se ven más afectadas que otras por la situación actual, por lo que solicita solidaridad en este tema.

El señor Gustavo Gutiérrez menciona que los fondos nuevos se incluirán como el primer punto de la próxima agenda y enfatiza la necesidad de abordar otros puntos adicionales, ya que se están acumulando.

Al ser las trece horas y diez minutos, el señor Gustavo Gutiérrez solicita una pausa activa.

Los señores rectores y la señora rectora discuten aspectos logísticos relacionados con la marcha. Además, abordan la estrategia para las próximas sesiones con la Asamblea Legislativa y la Comisión de Hacendarios.

El señor Francisco González propone coordinar con los representantes de la Asamblea Legislativa, con el objetivo de establecer un cronograma y asegurar una planificación adecuada en la defensa de los intereses universitarios.

Comenta que, durante una conversación con el señor Fernando Rodríguez en la Asamblea Legislativa, este expresó su disposición para apoyar el proceso, y señaló la posibilidad de revisar presupuestos no ejecutados el año anterior y cómo esos montos podrían reubicarse, incluyendo temas de deuda e intereses.

Sugiere definir las audiencias y las instancias a convocar para coordinar un cronograma con la Comisión de Hacendarios y ampliar las reuniones con distintos diputados en las próximas semanas.

La señora María Estrada menciona que la señora Paulina Ramírez ya ha indicado las fechas de las audiencias.

El señor Francisco González continúa indicando que es importante coordinar con las federaciones estudiantiles para formar un grupo de apoyo y resalta la necesidad de unificar la justificación técnica del 1% por costo de vida junto con el trabajo realizado por el señor Pablo Marín y la señora Roxana Morales. Dicho documento se entregará formalmente a la Comisión de Hacendarios y al presidente de la Asamblea Legislativa.

El señor Rodrigo Arias subraya que el tema a discutir con la Asamblea será únicamente el FEES 2025, por lo que es esencial no mezclarlo con los fondos pospuestos.

Seguidamente, el señor Gustavo Gutiérrez expresa su preocupación sobre la campaña de comunicación.

En este tema, el señor Francisco González subraya la importancia de crear un mecanismo de difusión y una pauta publicitaria clara. Además, comparte un repositorio de información de la UNA como modelo para CONARE, el cual incluye videos y material de divulgación.

Finalmente, el señor Francisco González proyecta el repositorio de la UNA y explica cómo puede ser utilizado. Señala que, para CONARE, es crucial mostrar visualmente el dato de que en los últimos 5 años se han recuperado \$27 mil millones, mientras que se han dejado de percibir 62 mil millones.

El señor Gustavo Gutiérrez agradece el trabajo realizado.

SE ACUERDA:

- A. TRASLADAR A LAS RECTORÍAS, LAS PROPUESTAS SOBRE LA REDISTRIBUCIÓN DEL FEES, ELABORADAS POR LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN INTERUNIVERSITARIA EN ESTE TEMA, A FIN DE QUE SEAN ANALIZADAS POR LOS EQUIPOS TÉCNICOS DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y DE OPES EN UN PERIODO DOS SEMANAS.
- B. INCLUIR EN LA AGENDA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL 3 DE SETIEMBRE EL ANÁLISIS DE LOS RECURSOS NUEVOS DEL FEES.
- C. PROGRAMAR EL ESTUDIO DE LAS PROPUESTAS Y ABORDAR EL TEMA EN LA SESIÓN ORDINARIA DEL 10 DE SETIEMBRE.
- D. ACUERDO FIRME.

Artículo 2. Diferendo Constitucional

El señor Gastón Baudrit proyecta el documento solicitado para presentar el Diferendo Constitucional, dirigido al señor Rodrigo Arias Sánchez, Presidente de la Asamblea Legislativa, el cual contiene información sobre el proceso de negociación correspondiente al FEES 2025.

Hace un repaso detallado del contenido, comenzando por los hechos relevantes.

Posteriormente, los señores rectores y la señora rectora realizan modificaciones al contenido y estilo del documento. Se revisan y corrigen detalles como las fechas, y se ajusta la redacción del documento.

El señor Gastón Baudrit se compromete a realizar una última revisión del documento. Asimismo, los señores rectores y la señora rectora también se encargarán de revisarlo, con el objetivo de asegurarse de que no haya errores antes de proceder con su firma.

SE ACUERDA:

- A. REDACTAR UN DIFERENDO CONSTITUCIONAL PLANTEADO POR EL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES CONTRA LA FORMULACIÓN DEL PRESUPUESTO ORDINARIO DE LA REPÚBLICA POR PROGRAMAS PARA EL EJERCICIO ECONÓMICO 2025, A FIN DE QUE SEA ENTREGADO A LA ASAMBLEA LEGISLATIVA EL 28 DE AGOSTO DE 2024.
- B. ACUERDO FIRME.

Artículo 3. Representaciones

- a) Oficio R-886-2024 de fecha 30 de julio, suscrito por la Ing. María Estrada Sánchez MSc., rectora del Instituto Tecnológico de Costa Rica, mediante el cual, en atención al acuerdo del Consejo Nacional de Rectores, Sesión No.24-2024, celebrada el 9 de julio de 2024, artículo 7, inciso c), propone al Máster Jeff Schmidt Peralta, como candidato del Instituto Tecnológico de Costa Rica, para representar al CONARE ante el Consejo Nacional de Acreditación del SINAES.
- b) Oficio R-5089-2024 de fecha 13 de agosto, suscrito por el Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta, rector de la Universidad de Costa Rica, mediante el cual en atención al oficio CNR-483-2024, informa que postula a la Dra. Susan Francis Salazar como candidata de la Universidad de Costa Rica para representar al CONARE ante el Consejo Nacional de Acreditación del SINAES.
- c) Oficio UNA-R-OFIC-1994-2024 de 27 de agosto de 2024, suscrito por el MEd. Francisco González Alvarado rector de la Universidad Nacional, mediante el cual en atención al oficio CNR-483-2024, informa que postula al Dr. Álvaro Mora Espinoza y al Dr. Mario Enrique Castillo Sánchez como candidato de la Universidad Nacional para representar al CONARE ante el Consejo Nacional de Acreditación del SINAES.

El señor Gustavo Gutiérrez comenta que es urgente atender el asunto.

La señora Glenda Hernández aclara que el nombramiento de la señora Marta Picado está vigente hasta el 30 de septiembre.

Tras repasar las candidaturas, se opta por designar a la señora Susan Francis como representante de CONARE ante el SINAES.

SE ACUERDA:

- A. DAR POR RECIBIDO EL OFICIO R-5089-2024 DE FECHA 13 DE AGOSTO, SUSCRITO POR EL DR. GUSTAVO GUTIÉRREZ ESPELETA, RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA.
- B. DESIGNAR A LA DRA. SUSAN FRANCIS SALAZAR DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA COMO REPRESENTANTE DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ANTE EL CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN DEL SINAES.

- C. DAR POR RECIBIDO EL OFICIO R-886-2024 DE FECHA 30 DE JULIO, SUSCRITO POR LA ING. MARÍA ESTRADA SÁNCHEZ MSC., RECTORA DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE COSTA RICA. AGRADECER LA POSTULACIÓN DEL MÁSTER JEFF SCHMIDT PERALTA E INFORMAR QUE LA DRA. SUSAN FRANCIS SALAZAR DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA FUE DESIGNADA POR ESTE CONSEJO COMO REPRESENTANTE DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ANTE EL CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN DEL SINAES.
- D. DAR POR RECIBIDO EL OFICIO UNA-R-OFIC-1994-2024 DE 27 DE AGOSTO DE 2024, SUSCRITO POR EL MED. FRANCISCO GONZÁLEZ ALVARADO RECTOR DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL. AGRADECER LA POSTULACIÓN DEL DR. ÁLVARO MORA ESPINOZA Y DEL DR. MARIO ENRIQUE CASTILLO SÁNCHEZ E INFORMAR QUE LA DRA. SUSAN FRANCIS SALAZAR DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA FUE DESIGNADA POR ESTE CONSEJO COMO REPRESENTANTE DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ANTE EL CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN DEL SINAES.
- E. ACUERDO FIRME.

Artículo 4. Prórroga nombramiento Auditoría Interna

Oficio DFOE-CAP-1876 de fecha 19 de agosto, suscrito por el señor Humberto Perera Fonseca, Gerente de Área de Fiscalización para el Desarrollo de Capacidades de la Contraloría General de la República, la señora Natalia Romero López, Asistente Técnica y Georgina Azofeifa Vindas, Fiscalizadora, mediante el cual comunican que la Contraloría General de la República autoriza el nombramiento de la Licenciada Grace María Fonseca Bonilla como auditora interna de ese Consejo por el plazo que comprende del 12 de agosto de 2024 hasta el 9 de enero de 2025 y solicita que el CONARE formalice este nombramiento dentro de los diez días hábiles siguientes una vez recibido el presente oficio.

El señor Gastón Baudrit explica que la propuesta es designar como auditora interina a la señora Grace Fonseca Bonilla por el periodo comprendido entre el 19 de agosto y el 31 de diciembre del presente año. Informa que el proceso ya está avanzado, y pronto se podrán identificar a las personas participantes para iniciar los procesos de selección de candidatos. Ante la consulta del señor Gustavo Gutiérrez, el señor Gastón Baudrit aclara que tres meses deberían ser suficientes, pero en caso necesario, se podría prorrogar el nombramiento interino.

El señor Rodrigo Arias pregunta si entre el 19 de agosto y la fecha actual no hubo auditor. El señor Gastón Baudrit explica que hubo una laguna debido a que, aunque se tomó el acuerdo de iniciar el nombramiento el 12 de agosto, la Asamblea Legislativa autorizó el nombramiento solo a partir del 19 de agosto. La Contraloría también estableció el 19 de agosto como fecha de inicio, lo que causó una diferencia de una semana.

Además, el señor Gastón Baudrit menciona que existe una discrepancia con la señora Grace Fonseca sobre el recargo por el ejercicio del puesto. Se le ha estado aplicando y pagando un recargo del 15%, pero ella solicita un 40%. Hasta ahora, no se ha encontrado un fundamento legal que justifique dicho 40%, ni en los documentos que la señora Fonseca ha proporcionado, ni en la revisión del personal de Recursos Humanos.

Ante la consulta del señor Rodrigo Arias, el señor Gastón Baudrit aclara que en propiedad los porcentajes serían distintos, ya que se sumarían otros componentes.

El señor Gustavo Gutiérrez solicita al señor Baudrit que converse con la señora Fonseca para aclarar la situación, y el señor Gastón Baudrit indica que, si encuentra un fundamento legal para el 40%, no tendría inconveniente en aplicarlo. Sin embargo, hasta el momento, se ha mantenido el 15% por falta de sustento legal.

SE ACUERDA:

- A. FORMALIZAR EL NOMBRAMIENTO DE LA SEÑORA GRACE FONSECA BONILLA, CÉDULA DE IDENTIDAD NÚMERO 602020027, PARA OCUPAR EL PUESTO DE AUDITORA INTERNA INTERINA DEL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES, A PARTIR DEL 19 DE AGOSTO DEL 2024 Y HASTA EL 9 DE ENERO DEL 2025, MIENTRAS EL PROCESO DE RECLUTAMIENTO Y SELECCIÓN SE LLEVA A CABO Y QUEDA NOMBRADO EN FIRME EL NUEVO AUDITOR O AUDITORA.
- B. INFORMAR A LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA EL NOMBRAMIENTO DE LA LICENCIADA GRACE FONSECA BONILLA COMO AUDITORA INTERNA INTERINA DEL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES.
- C. COMUNICAR ESTE ACUERDO AL DEPARTAMENTO DE GESTIÓN DE TALENTO HUMANO DEL CONSEJO NACIONAL DE RECTORES A FIN DE QUE REALICE EL TRÁMITE ADMINISTRATIVO DE ESTE NOMBRAMIENTO DE ACUERDO CON LA NORMATIVA VIGENTE.
- D. ACUERDO FIRME.

Artículo 5. Solicitud abogado Rolando Solano ampliación el acuerdo como órgano director no se le asignó un monto de responsabilidad civil

El señor Gastón Baudrit informa que el señor Rolando Segura solicitó ampliar el acuerdo de designación como órgano director, ya que no se especificó un monto sobre el cual puede determinar la responsabilidad civil o la pretensión de cobro.

El señor William Rojas pregunta si se ha considerado la prescripción en este caso, a lo que el señor Gastón Baudrit responde que el órgano director debe hacer un análisis completo y que será la persona involucrada quien deberá alegar la prescripción, aunque en la vía penal esta no sería aplicable

El cálculo realizado, incluyendo intereses, arroja una cifra de ¢150 millones por concepto de prohibición y ¢23 millones por dedicación exclusiva. En este caso, el órgano director necesita un acuerdo que lo autorice a designar la responsabilidad civil a partir de ese monto estimado. Con base en la certificación de los salarios devengados y los intereses, el órgano director emitirá una recomendación final sobre la responsabilidad civil.

SE ACUERDA:

- A. EN ADICIÓN AL ACUERDO CNR-602-2024, TOMADO EN LA SESIÓN No.26-2024, CELEBRADA EL 30 DE JULIO DE 2024, SE AMPLIAN LAS FACULTADES LEGALES CONFERIDAS AL ÓRGANO DIRECTOR DEL DEBIDO PROCESO DESIGNADO PARA LA TRAMITACIÓN DEL CORRESPONDIENTE A LA RELACIÓN DE HECHOS AI-RH-01-2024 EMITIDO POR LA AUDITORÍA

INTERNA DEL CONARE, CON EL PROPÓSITO DE QUE PROCEDA A DETERMINAR LA RESPONSABILIDAD CIVIL DERIVADA DE LOS HECHOS QUE INVESTIGA HASTA POR LA SUMA PRUDENCIAL ESTIMADA DE 200 MILLONES DE COLONES.

B. ACUERDO FIRME.

Se levanta la sesión a las dieciséis horas y tres minutos.

Para los efectos de lo dispuesto en el artículo 37 del Reglamento Orgánico del CONARE se hace constar que cada uno de los acuerdos aquí transcritos fue tomado por votación nominal afirmativa y unánime de los asistentes a la sesión y que ninguno de ellos solicitó hacer constar la incorporación de consideraciones especiales para su adopción.

Dr. Gustavo Gutiérrez Espeleta
Presidente
Consejo Nacional de Rectores

Lic. Gastón Baudrit Ruiz
Director a.i.
Oficina de Planificación de la Educación Superior